



**fmam FONDO PARA EL MEDIO AMBIENTE MUNDIAL**  
INVERTIMOS EN NUESTRO PLANETA

22 de noviembre de 2010

---

**ASPECTOS DESTACADOS DE LAS DELIBERACIONES DEL CONSEJO  
REUNIÓN DEL CONSEJO DEL FMAM  
16 AL 18 DE NOVIEMBRE DE 2010**

1. Las siguientes observaciones, interpretaciones y aclaraciones constituyen el registro, preparado por la Secretaría del FMAM, de algunos asuntos planteados por los miembros del Consejo en el curso de sus deliberaciones acerca de los puntos del temario y las decisiones conexas. En el resumen conjunto de la reunión del Consejo se detallan las decisiones acordadas por ese organismo. Los puntos siguientes son un complemento del resumen conjunto.

*Punto 4 del temario      Informe del Presidente del Grupo Asesor Científico y Tecnológico del FMAM (STAP)*

2. Los miembros del Consejo calificaron de positivas las contribuciones de los documentos de asesoría del STAP, ya que han resaltado la necesidad de mejorar la cantidad de pruebas sobre el modo en que una serie de medidas de conservación, como la certificación y la gestión forestal comunitaria, puede conducir a mejoras en los beneficios para el medio ambiente mundial (BMM). El STAP considerará el tratamiento de este desafío en su próximo programa de trabajo.

3. Algunos miembros del Consejo destacaron la importante función de la investigación dirigida, que debería estar vinculada al esfuerzo más amplio de gestión de los conocimientos, a fin de señalar oportunidades futuras para el FMAM, especialmente sinergias entre las esferas de actividad.

4. En respuesta a las deliberaciones del Consejo, el Presidente indicó que el STAP elaborará documentos y herramientas de asesoría que puedan utilizarse a lo largo del proceso de avance de los proyectos, incluso en la etapa de preparación.

5. Varios miembros del Consejo coincidieron en que el STAP debería contribuir a los esfuerzos por mejorar la capacidad de los proyectos del FMAM para fortalecer la adaptabilidad de los ecosistemas y las comunidades ante los riesgos relativos al cambio climático. El STAP tiene previsto crear una herramienta de análisis preliminar para que en las fichas de identificación de proyectos (FIP) se consideren las amenazas que plantea el cambio climático para los BMM, y evaluar el nivel de riesgo de los ecosistemas primordiales y las cuestiones socioeconómicas. Un país reiteró su solicitud de incluir al STAP en talleres con una gama más amplia de participantes.

*Punto 5 del temario      Declaraciones de los Secretarios Ejecutivos de los convenios y las convenciones*

6. El miembro del Consejo por Japón destacó la necesidad de tomar medidas concretas sobre las metas y los objetivos establecidos en la Décima Conferencia de las Partes (CP 10) y propuso la creación de un fondo fiduciario para el acceso y el intercambio de beneficios. El Consejo manifestó gran interés en analizar la propuesta de Japón.

7. Varios miembros del Consejo también recomendaron que el FMAM pusiera en marcha la propuesta de cooperación sur-sur para aplicar el plan estratégico del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) y alcanzar las metas de 2010.

*Punto 6 del temario      Relaciones con los convenios y las convenciones*

8. Un miembro del Consejo señaló que la revisión y la consolidación de las orientaciones del CDB al mecanismo financiero, tal como se llevó a cabo recientemente en la reunión de la CP en Nagoya, podrían servir como modelo positivo para otros convenios y convenciones.

9. Un miembro del Consejo solicitó que la Secretaría del FMAM preparara borradores de las futuras decisiones sobre los puntos de este temario, de modo de poder reconocer las sinergias entre los convenios y las convenciones y entender cómo contribuye el FMAM a lograr esas sinergias mediante sus proyectos y programas. También instó al FMAM a continuar buscando nuevas formas de mejorar las sinergias entre las esferas de actividad.

*Punto 7 del temario      Informe de situación presentado por el Director de la Oficina de Evaluación*

10. Varios miembros del Consejo expresaron su disconformidad con el tamaño del aumento presupuestario que se presenta en el informe de la Oficina de Evaluación, y algunos señalaron que no contaban con suficiente información, en ese momento, para determinar si se justificaba tal aumento. Solicitaron que en la próxima presentación se brindara información detallada sobre el destino de esos fondos adicionales.

11. El Director les aseguró que la Oficina de Evaluación no esperaba que la cuestión se decidiera en el momento, sino que los comentarios de los miembros del Consejo sobre el informe de situación y la visión para el quinto estudio sobre los resultados globales del FMAM (ERG-5) se contemplarán durante la preparación del presupuesto, que se decidirá en mayo de 2011. Varios miembros del Consejo apoyaron la inclusión de un adecuado respaldo al fortalecimiento de la capacidad de evaluación sobre el presupuesto de la Oficina.

12. Un miembro del Consejo destacó que la Oficina recibe una parte sustancial del presupuesto institucional. El Director indicó que esto es reflejo del bajo presupuesto institucional del FMAM en comparación con otras organizaciones internacionales, y que es práctica óptima internacional comparar el presupuesto de una unidad central de evaluación con el presupuesto general, o el total de financiamiento aprobado, de la organización. En las Naciones Unidas, los presupuestos de las unidades centrales de evaluación suelen equivaler a entre el 0,8% y el 1% del presupuesto general. Debido a las economías de escala, los presupuestos de las unidades centrales de evaluación de los bancos multilaterales de desarrollo (BMD) apenas corresponden al

0,1% o 0,2% del total de aprobaciones de proyectos. El presupuesto de la Oficina de Evaluación, que constituye un 0,53% de los recursos del cuarto período de reposición de los recursos del FMAM (FMAM-4), se ubica en un punto intermedio.

13. La red de organizaciones no gubernamentales (ONG) solicitó que se incluyera la participación de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en las actividades del FMAM relativas al ERG-5, y el Director confirmó que esa era su intención.

*Punto 8 del temario Examen del Fondo para la Tierra*

14. Los miembros del Consejo respondieron que el examen era oportuno y que el fortalecimiento de la relación del FMAM con el sector privado era importante, ya que el sector público por sí solo no podría hacer frente al desafío de preservar el medio ambiente mundial. El Consejo pidió a la Secretaría del FMAM que preparara una estrategia sobre el sector privado para presentarla al Consejo en mayo de 2011. Varios miembros del Consejo comentaron que la Secretaría debía consultar a representantes del sector privado, incluidas las fundaciones y las OSC, sobre el avance de esta estrategia. Los miembros del Consejo coincidieron en que en la estrategia se deberán señalar los puntos de relación entre el FMAM y el sector privado, y definir modalidades de interacción.

15. Algunos miembros del Consejo manifestaron que la alianza con el sector privado podría centrarse en intervenciones en sectores clave de la actividad del FMAM, tal vez mediante programas o plataformas. El FMAM podría intentar atraer propuestas concretas para tales programas o plataformas por medio de un llamado internacional a presentación de propuestas. Un miembro del Consejo sugirió que el FMAM invirtiera en actividades correspondientes a las esferas de actividad del FMAM que puedan contribuir a una economía que respete el medio ambiente. Varios miembros del Consejo recomendaron que el objetivo de las plataformas debía ser incentivar a un mayor uso de mecanismos diferentes a las donaciones, tal como se está haciendo en la plataforma de la Corporación Financiera Internacional (IFC).

16. La Oficina de Evaluación se ofreció a sintetizar las principales evaluaciones sobre la participación del sector privado en las operaciones del FMAM, de modo de poder considerar esta información cuando se prepare la nueva estrategia.

*Punto 9 del temario Evaluación de la Prioridad Estratégica sobre la Adaptación*

17. Los miembros del Consejo se mostraron complacidos con los resultados de la evaluación relativa al uso de los recursos de la Prioridad Estratégica sobre Adaptación (PEA), y destacaron la importancia del FMAM para continuar los esfuerzos por incorporar las preocupaciones sobre la adaptación al cambio climático en su programación. El Consejo debatió la posibilidad de realizar un análisis preliminar de los proyectos y programas del FMAM para detectar posibles impactos en relación con el cambio climático. Varios miembros del Consejo comentaron que el uso de una herramienta de análisis debería dar lugar a debates sobre el modo de afrontar los costos adicionales, que mantendrían los proponentes, los organismos y la Secretaría del FMAM durante la preparación y la aprobación de los proyectos.

18. Algunos miembros del Consejo señalaron que las estrategias del FMAM-5 no incluían financiamiento para proyectos de adaptación. La Secretaría del FMAM explicó que la estrategia

de adaptación del FMAM deriva de la estrategia del Fondo para los Países Menos Adelantados (FPMA) y el Fondo Especial para el Cambio Climático (FECC), y tendrá como respaldo el financiamiento de donantes.

19. La Secretaría explicó que el FMAM intentaría aprender de los proyectos de la PEA en ejecución. Un miembro del Consejo instó a utilizar las enseñanzas de dichos proyectos integrándolas en la preparación de proyectos del FPMA/FECC.

*Punto 10 del temario      Revisión de la política de seguimiento y evaluación*

20. El Consejo recibió con agrado la nueva política de seguimiento y evaluación, y destacó mejoras en varias de sus esferas.

21. El Consejo debatió el nuevo requisito mínimo (requisito mínimo n.º 4), que insta a los organismos a buscar la participación de los coordinadores de operaciones en las actividades de seguimiento y evaluación de los proyectos. Un miembro del Consejo destacó la necesidad de realizar un estudio sobre los problemas específicos que pueden enfrentar los pequeños Estados insulares en desarrollo (PEID) para participar efectivamente en tareas de seguimiento y evaluación. El Director de la Oficina de Evaluación destacó que este nuevo requisito mínimo se aplica a los organismos del FMAM y no a los coordinadores. Esto permitiría que los coordinadores que estén interesados y tengan la capacidad correspondiente puedan participar en actividades de seguimiento y evaluación.

22. Un miembro del Consejo preguntó si la intervención de los coordinadores en estas tareas podría financiarse con los fondos de los proyectos. La Directora Ejecutiva indicó que la política de seguimiento y evaluación no profundiza en los costos específicos a nivel de los proyectos, y decidió tratar este punto durante la discusión de los costos de los proyectos y las cuotas de los organismos (punto 15 del temario).

23. La red de ONG propuso incluir la participación de las comunidades locales y los pueblos indígenas en los requisitos mínimos. El Director de Evaluación destacó que la intervención de las comunidades locales ya estaba contemplada, en los casos posibles, en el artículo f) del párrafo 83 de la política revisada. La Oficina de Evaluación aceptó editar dicho párrafo para incluir la frase “representantes de los pueblos indígenas”. Al respecto, se publicó un documento revisado para reflejar las solicitudes de revisión del Consejo.

*Punto 11 del temario      Plan de actividades del FMAM para los ejercicios de 2011-14*

24. El Consejo recibió con agrado la claridad y la precisión del plan de actividades. Las deliberaciones del organismo se centraron en la aplicación de los ejercicios nacionales de formulación de la cartera (ENFC), la simplificación de la etapa previa a la FIP del ciclo de los proyectos y la modalidad de acceso directo para financiar los informes a los convenios y convenciones.

25. Un miembro del Consejo señaló que consideraban que el programa de ENFC era una reforma clave para el FMAM-5 y que permitía que su Gobierno aumentara significativamente su promesa de contribución, lo cual era importante para garantizar fondos del Parlamento. Otro miembro del Consejo comentó que, aunque no llevarían a cabo un ENFC, algunos de los países

de su representación estaban interesados en realizarlo y señaló que probablemente hiciera falta más tiempo. La Directora Ejecutiva del FMAM dijo que escribiría a los coordinadores de operaciones sobre la aplicación del programa de ENFC para explicar también que los países deben sentirse libres de realizar ENFC o no, ya que el próximo programa de trabajo mayor no se iniciará hasta mayo de 2011.

26. Muchos miembros del Consejo agradecieron al FMAM por simplificar el ciclo de los proyectos, pero varios también pidieron a la Secretaría que aclarara qué medidas se habían tomado para que la etapa previa a la FIP fuera más eficiente. La Secretaría respondió que había logrado un acuerdo con los organismos del FMAM sobre un nuevo mecanismo y plazos de tiempo estándar para seguir el desarrollo del proyecto antes de la FIP. Como se explicó en el documento *GEF Information Document GEF/C.39/Inf.3, GEF Project and Programmatic Approach Cycles* (Ciclos de los proyectos y de enfoques programáticos del FMAM), la Secretaría diseñará un sitio web para que los coordinadores de operaciones puedan registrar conceptos cuando se presentan a un organismo del FMAM para su consideración. Los organismos del FMAM deberán informar a la Secretaría, dentro de los 30 días de recibir un concepto previo a la FIP, cómo tiene previsto proceder.

27. La Secretaría del FMAM presentará en la reunión del Consejo del otoño de 2011 un documento en el que se detallarán los resultados del seguimiento previo a la FIP en la base de datos que se pondrá en marcha al final de este año. Un miembro del Consejo recomendó que la Secretaría creara una sección en el sitio web para que los países publiquen documentos sobre la idea de los proyectos, a los cuales podrían responder los organismos.

28. Al respecto, se publicó un documento revisado para reflejar la solicitud de revisión del Consejo.

#### *Punto 12 del temario Programa de trabajo*

29. Los miembros del Consejo aprobaron el programa de trabajo y respaldaron el examen riguroso realizado por la Secretaría del FMAM durante la preparación del primer programa de trabajo del FMAM-5. Dado el largo historial de preparación de proyectos del FMAM, algunos miembros del Consejo se mostraron sorprendidos por la calidad de los proyectos abandonados y solicitaron respuestas sobre medidas correctivas.

30. La Directora Ejecutiva proporcionó respuestas detalladas a dichas preocupaciones y aclaró que la composición del programa de trabajo de noviembre también estaba restringida por los recursos disponibles. De los 37 proyectos examinados, la mayoría debió regresar a los organismos para nuevas revisiones sustanciales. Solo siete proyectos se rechazaron completamente.

31. La Directora Ejecutiva explicó el proceso del próximo programa de trabajo: la Secretaría informará el número total de FIP que haya recibido, el número total de FIP rechazadas inmediatamente y el número total de FIP devueltas a los organismos para su revisión y reenvío en un programa de trabajo futuro. La Secretaría del FMAM aceptó proporcionar en la reunión de primavera del Consejo una explicación y una comparación del mejoramiento de la calidad inicial

de las presentaciones de proyectos entre los programas de trabajo de noviembre de 2010 y mayo de 2011.

32. La Directora Ejecutiva aclaró que no se aplicaron nuevos criterios al examen de los proyectos de este programa de trabajo. Sin embargo, la Secretaría del FMAM llevó a cabo un proceso de examen más detallado para garantizar que las FIP recomendadas para el programa de trabajo cumplieran con las políticas y objetivos del FMAM. Este enfoque respondió a la recomendación de las recientes reuniones sobre reposición, en la que se hacía hincapié en la calidad de los proyectos.

33. Algunos miembros del Consejo solicitaron mayor claridad en la interpretación de las ventajas comparativas de los organismos. Otros pidieron una aclaración de la definición de proyectos básicos, en relación con el principio de costos incrementales y cofinanciamiento. Un miembro del Consejo recordó a los participantes que existía un documento previo del Consejo sobre ventajas comparativas. La Directora Ejecutiva también dejó en claro que un organismo debe demostrar que el programa de trabajo y los objetivos del FMAM están insertos en los propios objetivos de programación interna.

34. Después de escuchar diversas preocupaciones expresadas por miembros del Consejo que se sentían obligados a proporcionar financiamiento para el programa de pequeñas donaciones (PPD) de sus asignaciones destinadas al Sistema para la Asignación Transparente de Recursos (SATR), la Directora Ejecutiva manifestó que escribiría una carta a todos los coordinadores de operaciones para informarles que los países no tienen la obligación de asignar parte de dichos recursos al PPD y que se trata de una decisión voluntaria. Un miembro del Consejo preguntó si el Consejo podía tener acceso al documento final de los proyectos del PPD antes de la aprobación de la Directora Ejecutiva. La Directora accedió al pedido, de conformidad con las políticas del ciclo de los proyectos del FMAM.

35. Varios países comentaron que se ven presionados a respaldar las propuestas de proyectos de los organismos antes de completar un ENFC. La Directora Ejecutiva respondió que escribiría a todos los coordinadores del FMAM sobre la aplicación del programa de ENFC. También destacó que el ENFC es un ejercicio voluntario, el marco cronológico de ejecución es muy corto (alrededor de dos meses) y que la realización de un ENFC no tiene ningún impacto en la capacidad de un país para acceder a los recursos del FMAM.

36. Muchos miembros del Consejo señalaron que la incorporación de nuevos organismos al FMAM, a través de la iniciativa de ampliación de la alianza, daría lugar a una competencia adecuada y permitiría conseguir mayor cofinanciamiento.

*Punto 13 del temario      Plan de trabajo para aplicar la gestión basada en los resultados y la gestión de los conocimientos durante el FMAM-5*

37. Varios miembros del Consejo recibieron con agrado la dirección positiva que ha tomado la Secretaría. Algunos destacaron que, si bien el componente de resultados del plan de trabajo incluía puntos de acción y calendarios específicos, estos no estaban contemplados en el componente de gestión de los conocimientos. La Secretaría aclaró que se creó un grupo de trabajo formado por representantes de los organismos, el STAP, la Oficina de Evaluación y las

OSC para proporcionar ideas sobre una estrategia de gestión de los conocimientos, que se presentará en la reunión del Consejo de la primavera de 2011. Esta estrategia incluirá un plan detallado con el correspondiente cronograma y esquema de costos.

38. Un miembro del Consejo solicitó una aclaración sobre cómo se establece, mediante el sistema de gestión basada en los resultados, “un proceso para garantizar la calidad de los objetivos, los puntos de referencia y los indicadores de resultados, en el que cada paso de la cadena de resultados puede definirse y controlarse fácilmente” (párrafo 41, GEF/R.5/32). A fin de clarificar el proceso totalmente, la Secretaría presentará un documento informativo en la reunión del Consejo de la primavera de 2011, en el que se presentarán juntas todas las partes de este mecanismo.

#### *Punto 14 del temario      Ampliación de la alianza del FMAM*

39. El Consejo expresó un firme respaldo a la ampliación de la alianza del FMAM. Hubo un apoyo unánime para asignar prioridad a la acreditación de instituciones nacionales como organismos asociados del FMAM. El Consejo accedió a realizar una experiencia piloto para acreditar a nuevos organismos y solicitó a la Secretaría que preparara una propuesta para la reunión de la primavera de 2011, de manera que pueda comenzar a determinar qué mecanismos funcionan. El Consejo también aprobó el procedimiento de acreditación propuesto, con algunos cambios, que se reflejaron en el documento *GEF/C.39/8/Rev.2, Accreditation Procedure for GEF Project Agencies* (Procedimiento de acreditación para organismos de proyectos del FMAM). El documento revisado se volvió a publicar en el sitio web del FMAM junto con la versión actualizada del documento *GEF/C.39/7/Rev.2, Broadening the GEF Partnership: Key Policy Issues* (Ampliación de la alianza del FMAM: Principales cuestiones de políticas).

40. El Consejo solicitó que en la propuesta de la Secretaría se establecieran objetivos claros sobre alcance de países, regiones y distintos tipos de organismos, y cómo medir su éxito. Pidió, además, que esta propuesta se preparara en consulta con el actual subcomité del Consejo y que los intercambios comenzaran tan pronto como fuera posible. La propuesta también debería incluir un conjunto de criterios de examen mejorados más objetivos y transparentes, que también debería formular la Secretaría en consulta con el subcomité.

41. Se mantuvieron conversaciones sobre los tipos de organismos que debía acreditar el FMAM, la posibilidad de establecer una cantidad máxima y la velocidad con que podrían acreditarse los nuevos organismos. Algunos miembros del Consejo recomendaron cautela, mientras que otros declararon que poner límites artificiales al número de organismos que se pueden acreditar es poco práctico, injusto y conducente a la competencia desleal.

42. Algunos miembros del Consejo respaldaron la acreditación de organismos bilaterales de desarrollo, aunque otros se opusieron a esta idea. Varios miembros del Consejo se mostraron muy a favor de acreditar a organizaciones y otras entidades regionales porque estarían en mejores condiciones de satisfacer las necesidades de los países que habían quedado desatendidos, como los PEID.

43. Muchos miembros destacaron la necesidad de mantener la igualdad de condiciones entre los 10 organismos del FMAM existentes y los nuevos organismos. La Directora Ejecutiva aclaró

que ello significa que los organismos tienen las mismas oportunidades de acceder a los recursos, pero esto no debe impedir que el FMAM tenga en cuenta las características particulares de los distintos tipos de organismos durante el proceso de acreditación.

44. Algunos miembros del Consejo expresaron su preocupación porque los solicitantes debían pagar una tasa de acreditación inicial de US\$25 000, lo cual limitaría significativamente el número de organismos que se presentarían. La Directora Ejecutiva del FMAM respondió que las recomendaciones de política del FMAM-5 establecían claramente que los solicitantes debían asumir el costo de su acreditación. También aclaró que los principales costos correrían por cuenta del Administrador Fiduciario del FMAM.

45. La Secretaría del FMAM aceptó distribuir en el Consejo notas o actas de las reuniones del subcomité. También accedió, por solicitud de algunos miembros, a incluir las cuestiones de género en el documento sobre salvaguardias ambientales y sociales que se presentará en la próxima reunión del Consejo.

#### *Punto 15 del temario      Cuotas y costos de administración*

46. En general, los miembros del Consejo recibieron con agrado el documento y felicitaron a la Secretaría por su intento de abordar esta importante cuestión y sus esfuerzos por ampliar la transparencia de las cuotas y los costos administrativos de los proyectos. Sin embargo, los miembros del Consejo reconocieron la falta de informes estandarizados que permitan la comparación y el análisis de datos para determinar si el nivel de las cuotas es suficiente para cubrir los costos reales en los que incurren los organismos del FMAM. También reconocieron que no sabían cómo utilizan estas cuotas los organismos.

47. Un miembro reflexionó que en el documento no se planteaba la posibilidad de reducir las cuotas. La administración respondió que actualmente no existe justificación para cambiar aumentar o disminuir el valor de las cuotas.

48. Se hizo referencia a las actividades enumeradas en los párrafos 17 c) i) y 17 e) i) sobre la necesidad de mantener informados a los coordinadores de operaciones sobre el modo en que los organismos utilizan las cuotas. Esta práctica no es uniforme en todos los organismos, que deberían ser responsables de cumplirla.

49. Unánimemente, los organismos acordaron poner todo su esfuerzo para cooperar con el examen externo independiente sobre la preparación de una matriz común de presentación de informes para mejorar la transparencia y mejorar la comunicación. El Consejo recibió con agrado la disposición de los organismos a cooperar con el examen y manifestó que esperaba que estos proporcionaran la información necesaria sobre las actividades del FMAM en detalle.

#### *Punto 16 del temario      Mejoramiento de la labor de las OSC en la alianza del FMAM*

50. El Consejo recibió con agrado el documento y destacó la importancia de trabajar con las OSC. Un miembro del Consejo manifestó que la oración del párrafo 19, que establece que “[p]or lo tanto, en el futuro se deberá invitar a todos los miembros de la red de un país, así como otras OSC adecuadas, a participar en el proceso de programación de los fondos del FMAM” era



demasiado prescriptiva y no reflejaba los diferentes procesos establecidos en los países para consultar a los representantes de la sociedad civil.

51. La Secretaría del FMAM ha aceptado modificar el texto de conformidad con la declaración de un miembro del Consejo, a fin de que el Consejo fomente la participación de las OSC en las actividades del FMAM. Al respecto, se publicó un documento revisado para reflejar la solicitud de revisión del Consejo.

*Punto 17 del temario      Mejoramiento de la participación de los convenios y convenciones en la alianza del FMAM*

52. La percepción del Consejo fue que, si bien esta cuestión es de importancia capital para el FMAM, sería útil ofrecer una oportunidad a los miembros del Consejo para que comenten el documento por escrito y, probablemente, sugieran medios adicionales para mejorar las relaciones del FMAM con los convenios y convenciones.

53. La Secretaría aceptó presentar un documento revisado al Consejo en la primavera de 2011.

*Punto 18 del temario      Otros asuntos*

54. El Consejo aceptó que la Secretaría del FMAM transmitiera a los miembros del Consejo una propuesta, en respuesta a una solicitud de Japón, para crear un fondo fiduciario destinado a respaldar una experiencia piloto del mecanismo mundial de intercambio de beneficios multilaterales; al respecto, el Consejo deberá enviar una decisión por correo hasta el 1 de marzo de 2011. Asimismo, el Consejo aprobó que la Secretaría presente en su reunión de la primavera de 2011 un documento sobre la capacidad de gestión y otras cuestiones de importancia en relación con este fondo fiduciario, así como un documento en el que se establezcan los criterios para la creación de fondos fiduciarios dentro del FMAM en general.

55. En respuesta a las solicitudes de varios miembros del Consejo, la Secretaría recibirá comentarios por escrito de los miembros hasta el 3 de diciembre de 2010 sobre los siguientes documentos que se presentaron en la reunión del Consejo de noviembre de 2010 como documentos informativos:

- a) *GEF/C.39/Inf.5 Guidelines for Reviewing and Updating the NIP under the Stockholm Convention on POPs* (Orientaciones para examinar y actualizar el plan nacional de ejecución en virtud del Convenio de Estocolmo sobre Contaminantes Orgánicos Persistentes);
- b) *GEF/C.39/Inf.9 Strategy for Mercury Programming in the 5<sup>th</sup> Replenishment Period of the Global Environment Facility* (Estrategia para la programación relativa al mercurio en el 5.º período de reposición de los recursos del Fondo para el Medio Ambiente Mundial);
- c) *GEF/C.39/Inf.10 Programming Approach for Utilization of Resources Set-aside outside the STAR* (Enfoque de programación para el uso de los recursos asignados fuera del SATR);
- d) *GEF/C.39/Inf.11 Strategy on Sound Chemicals Management for the 5<sup>th</sup> Replenishment Period of the Global Environment Facility* (Estrategia sobre gestión

adecuada de los productos químicos para el 5.º período de reposición de los recursos del Fondo para el Medio Ambiente Mundial).

56. La Secretaría examinará estos documentos y los presentará al Consejo para que emita una decisión por correo a más tardar el 31 de diciembre de 2010.

57. La Secretaría señaló que a partir de la 40.<sup>a</sup> reunión del Consejo, que se celebrará en mayo de 2011, no se proporcionarán a los miembros copias impresas de los documentos del Consejo. A fin de promover la sostenibilidad, los miembros serán responsables de imprimir los documentos y preparar sus propias carpetas.

#### **CLAUSURA DE LA REUNIÓN**

58. La reunión se clausuró el 18 de noviembre de 2010.