



## **Fondo para el Medio Ambiente Mundial**

GEF/C.27/Inf.8/Rev.1  
17 de octubre de 2005

Consejo del FMAM  
8-10 de noviembre de 2005

### **MARCO DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS DEL FMAM**

## Índice

Antecedentes .....	3
Marco de asignación de recursos del FMAM .....	3
Índice de beneficios del FMAM (IBF).....	4
Índice de desempeño del FMAM (IDF).....	4
Método para determinar las asignaciones .....	5
Utilización de asignaciones indicativas para los países y el grupo.....	6
Examen a mitad del periodo de las asignaciones para los países y el grupo .....	7
Exclusiones .....	7
Topes máximos .....	8
Admisibilidad de los países .....	8
Divulgación pública .....	8
Examen del Marco de asignación de recursos .....	9
 Anexo 1. Índice de beneficios del FMAM en la esfera de la biodiversidad (IBFBIO) .....	10
Anexo 2. Índice de beneficios del FMAM en la esfera del cambio climático (IBFCC).....	17
Anexo 3. Índice de desempeño del FMAM .....	21
Anexo 4. Asignaciones indicativas en la esfera de la biodiversidad .....	27
Anexo 5. Asignaciones indicativas en la esfera del cambio climático .....	29
Anexo 6. Países admisibles.....	31

## ANTECEDENTES

1. En las recomendaciones normativas de la tercera reposición del Fondo Fiduciario del FMAM se pide a “la Secretaría del FMAM que colabore con el Consejo para establecer un sistema encaminado a distribuir los escasos recursos del FMAM dentro y entre las esferas de actividad con miras a obtener los máximos efectos de sus recursos en cuanto al mejoramiento del medio ambiente mundial y la promoción en todo el mundo de políticas y prácticas apropiadas en materia de medio ambiente”<sup>1</sup>. Asimismo, en ellas se dispone que “el sistema debería establecer un marco para la asignación de recursos a las distintas prioridades ambientales mundiales y a los países sobre la base de sus resultados. Este sistema debería contemplar distintos niveles y tipos de apoyo a los países a partir de evaluaciones transparentes de los elementos de la capacidad, las políticas y las prácticas nacionales más pertinentes para la buena ejecución de los proyectos del FMAM. Este sistema debería garantizar que todos los países miembros pudieran estar informados sobre la manera en que se adoptan las decisiones relativas a la asignación”<sup>2</sup>.
2. El Consejo del FMAM ratificó estas recomendaciones en octubre de 2002 y examinó el establecimiento de dicho sistema en sus reuniones de mayo de 2003, noviembre de 2003, mayo de 2004, noviembre de 2004 y junio de 2005. En una reunión especial del Consejo de FMAM celebrada del 30 de agosto al 1 de septiembre de 2005, se adoptó el Marco de Asignación de Recursos (MAR)<sup>3</sup>. En el presente documento se describe el MAR del FMAM adoptado por el Consejo.

## MARCO DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS DEL FMAM

3. El Marco de asignación de recursos es un sistema para asignar los recursos del FMAM a los países en forma transparente y coherente, basado en las prioridades ambientales mundiales y en la capacidad, políticas y prácticas de cada país para la ejecución eficaz de los proyectos del FMAM<sup>4</sup>.
4. El MAR del FMAM está basado en dos pilares principales. El primero, el potencial del país de generar beneficios ambientales mundiales, corresponde al mandato del FMAM de financiar los costos incrementales incurridos con el fin de generar beneficios para el medio ambiente mundial. El segundo, el desempeño del país, contempla las políticas nacionales y la existencia de un entorno propicio, que faciliten la ejecución eficaz de los proyectos del FMAM. Estos dos pilares se reflejan en el MAR en los dos índices siguientes:
  - a) Índice de beneficios del FMAM (IBF): Cuantifica el potencial de cada país de generar beneficios ambientales mundiales en una determinada esfera de actividad, y
  - b) Índice de desempeño del FMAM (IDF): Mide la capacidad, políticas y prácticas de cada país que pueden contribuir a la ejecución eficaz de los programas y proyectos del FMAM.

<sup>1</sup> GEF/C.20/4, Resumen de las negociaciones sobre la tercera reposición de Fondo Fiduciario del FMAM, Anexo C, párrafo 16.

<sup>2</sup> *Ibíd.*, párrafo 18.

<sup>3</sup> Como se especifica en el Anexo del Resumen conjunto del Presidente del FMAM y del Presidente del Consejo, reunión especial del Consejo del FMAM, 30 de agosto-1 de septiembre de 2005.

<sup>4</sup> Se ha acordado que el MAR se aplicará inicialmente a dos esferas de actividad: la biodiversidad y el cambio climático. En el FMAM-3, estas dos esferas de actividades representan en conjunto unas dos terceras partes de los recursos empleados para la programación dentro del FMAM.

## Índice de beneficios del FMAM (IBF)

5. A los efectos de la aplicación inicial del MAR, se han elaborado índices independientes para medir el potencial de un país de generar beneficios ambientales mundiales en las esferas de actividad de la biodiversidad y el cambio climático.

### *IBF en la esfera de la biodiversidad*

6. El IBF de la biodiversidad trata de medir los posibles beneficios mundiales que podrían conseguirse mediante actividades relacionadas con la biodiversidad en un país. Refleja la distribución compleja y muy desigual de las especies y las amenazas a que se ven expuestas en los diferentes ecosistemas del mundo, tanto dentro de un país como en países distintos. Reconoce la riqueza de datos disponibles en algunas zonas de biodiversidad, mediante la inclusión de indicadores detallados, y la falta de datos en algunas otras, mediante la introducción de indicadores de carácter general. Está en consonancia con las metas del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) para el año 2010. En el **Anexo 1** puede encontrarse información detallada sobre el IBF en la esfera de biodiversidad.

### *IBF en la esfera del cambio climático*

7. El IBF en la esfera del cambio climático trata de medir los posibles beneficios mundiales que resultarían de las actividades de mitigación del cambio climático en un país. Este planteamiento refleja los objetivos de los programas operacionales de cambio climático del FMAM con el fin de tener en cuenta las prioridades a largo plazo y de mitigar el cambio climático<sup>5</sup>. En el **Anexo 2** puede encontrarse información detallada sobre el IBF en la esfera del cambio climático.

## Índice de desempeño del FMAM (IDF)

8. El segundo componente del marco, es decir, el Índice de desempeño del FMAM (IDF), trata de medir la capacidad de cada país de ejecutar con eficacia los programas y proyectos del FMAM, teniendo en cuenta su desempeño actual y pasado. Consta de los tres indicadores siguientes<sup>6</sup>:
  - a) Indicador de desempeño de la cartera (IDC), con una ponderación del 10% en el IDF, distribuido a partes iguales en un indicador elaborado a partir de las calificaciones de proyectos del FMAM contenidas en los exámenes de ejecución de los proyectos y un indicador basado en las calificaciones del Departamento de Evaluación de Operaciones, del Banco Mundial, de los informes finales de ejecución de los proyectos del Banco Mundial relacionados con el medio ambiente;
  - b) Indicador de evaluación de las políticas e instituciones ambientales nacionales (EPIAN), con una ponderación del 70% en el IDF, basado en el indicador “Políticas e instituciones para la sostenibilidad ambiental”<sup>7</sup> de la Evaluación de las políticas e instituciones nacionales (EPIN), y

<sup>5</sup> El FMAM ha respaldado algunas actividades limitadas de retención del carbono, pero este objetivo es en buena medida un beneficio secundario de los proyectos en las esferas de actividad de la biodiversidad o la degradación de la tierra. Algunas actividades de adaptación al cambio climático se están llevando a cabo en el marco de la iniciativa estratégica piloto sobre la adaptación.

<sup>6</sup> En el IDF no se incluye un indicador macroeconómico; si el Consejo deseara aprobar una política que permitiera al FMAM financiar apoyo presupuestario (conforme a la definición presentada en el párrafo 21 del Resumen conjunto del Presidente del FMAM y del Presidente del Consejo, de mayo de 2004), se deberá incluir un indicador macroeconómico en el IDF.

<sup>7</sup> Indicador No. 11 de Evaluación de las políticas e instituciones nacionales (EPIN); véase el Anexo 3.

- c) Indicador del marco institucional (IMI), con una ponderación del 20% en el IDF, sobre la base del promedio de cinco indicadores<sup>8</sup> que conforman la categoría “Gestión e instituciones del sector público” de la EPIN.

Los detalles referentes al Índice de desempeño del FMAM, incluida una lista de indicadores de la EPIN, pueden verse en el **Anexo 3**.

### **Método para determinar las asignaciones**

9. Al comienzo de cada período de reposición, los recursos disponibles para cada una de las esferas de actividad, según lo dispuesto en el documento de programación preparado para las negociaciones sobre la reposición, se asignarán a algunos países concretos y al grupo de países restantes en función del índice de beneficios del FMAM (IBF) de la correspondiente esfera de actividad y del índice de desempeño del FMAM (IDF), utilizando para ello los cinco pasos siguientes, tal como puede verse en el Gráfico 1 y se examina con detalle a continuación.

#### *Primer paso. Puntuación del país*

10. En relación con cada uno de los países admisibles dentro de cada esfera de actividad<sup>9</sup>, se calcula una *puntuación del país* sobre la base del índice de beneficios del FMAM (IBF) y del índice de desempeño del FMAM (IDF), en la forma siguiente:

$$\text{Puntuación del país} = \text{IBF}^{0,8} \times \text{IDF}^{1,0}$$

#### *Segundo paso. Cuota del país*

11. La *cuota del país* dentro de cada esfera de actividad se determina dividiendo la puntuación del país en la esfera de actividad por la suma de las puntuaciones de todos los países admisibles en esa esfera de actividad, en la forma siguiente:

$$\text{Cuota del país} = \frac{\text{Puntuación del país}}{\text{Suma de las puntuaciones de todos los países admisibles}}$$

#### *Tercer paso. Asignación preliminar para el país*

12. La *asignación preliminar para cada país* correspondiente a cada esfera de actividad se calcula multiplicando la cuota del país por el monto total de los recursos del FMAM disponibles para esa esfera en el marco del MAR, una vez realizadas las exclusiones pertinentes (párrafo 22).

$$\text{Asignación preliminar para el país} = \text{Cuota del país} \times \text{Recursos del FMAM disponibles en el marco del MAR}$$

#### *Cuarto paso. Ajustes para el establecimiento de asignaciones mínimas y topes máximos*

<sup>8</sup> Indicadores No. 12, 13, 14, 15 y 16 de EPIN; véase el Anexo 3.

<sup>9</sup> Con excepción de los países mencionados en el párrafo 26.

13. A todo país cuya *asignación preliminar* sea inferior a US\$1 millón se le otorgará un suplemento específico, de modo que tenga una asignación ajustada mínima de US\$1 millón. Los recursos necesarios para este suplemento se obtendrán ajustando las *asignaciones preliminares* del resto de los países en proporción de las respectivas *cuotas*. Las *asignaciones preliminares para los países* dentro de cada esfera de actividad se ajustarán también teniendo en cuenta el tope máximo especificado en el párrafo 23. Los recursos adicionales disponibles después de aplicar el tope máximo se reasignarán a los países restantes en proporción con las respectivas cuotas.

*Quinto paso. Asignaciones indicativas para los países y el grupo*

14. En cada esfera de actividad, los países admisibles se enumerarán por orden decreciente de *asignaciones ajustadas*. Los países clasificados en los primeros lugares cuyas *asignaciones ajustadas* acumuladas equivalgan al 75% del total de los recursos de la respectiva esfera de actividad recibirán *asignaciones indicativas* específicas iguales a sus respectivas *asignaciones ajustadas*<sup>10</sup>.
15. Los demás países se incluirán en un grupo con acceso colectivo a las *asignaciones indicativas* para los países del grupo en cada esfera de actividad. La *asignación indicativa* del grupo para cada esfera de actividad estará formada por los recursos disponibles para cada esfera de actividad no excluidos del MAR, tal como se especifica en el párrafo 22, y no asignados a países concretos, en la forma indicada en el párrafo 14. En cada esfera de actividad, el *límite superior* para proyectos aprobados de cualquier país del grupo será igual a la *asignación ajustada* del país clasificado en el primer lugar del grupo.
16. El total de las exclusiones (párrafo 22), la asignación indicativa para el grupo (párrafo 15) y los posibles suplementos adicionales específicos (párrafo 13) no deberá superar el 25% de los recursos de cada esfera de actividad.
17. Con fines ilustrativos únicamente, en los **Anexos 4 y 5** pueden verse, respectivamente, las *asignaciones indicativas* para países concretos y para el grupo de países en las esferas de la biodiversidad y del cambio climático durante un período de reposición, tomando como base los montos correspondientes a la reposición del FMAM-3.

**Utilización de asignaciones indicativas para los países y el grupo**

18. Las *asignaciones indicativas* para los países y el *límite superior* para proyectos aprobados de los países del grupo no son derechos exigibles. Constituyen una cifra indicativa que los países deben tener en cuenta al solicitar donaciones del FMAM proponiendo programas y proyectos de alta calidad que respondan a los objetivos estratégicos del FMAM de acuerdo con los procedimientos convenidos del ciclo de proyectos. Al aprobar cada proyecto, del total correspondiente a las *asignaciones indicativas* o al *límite superior* de un país se deduce una cifra equivalente a la donación del FMAM y a las correspondientes cuotas de gestión del ciclo de proyectos.
19. Las *asignaciones indicativas* no utilizadas al final del período de reposición no se arrastrarán junto con la asignación para el país/grupo al siguiente período de reposición. Las asignaciones no utilizadas se arrastrarán como parte del total de fondos disponibles para una nueva asignación en el siguiente período de reposición

---

<sup>10</sup> Estas dos esferas de actividad representan en conjunto dos tercios de los recursos empleados para la programación en el FMAM-3.

**Gráfico 1: Método para determinar las asignaciones**

Índice de beneficios del FMAM (IBF)		Índice de desempeño del FMAM (IDF)
	<b>Primer paso</b> Calificación del país	
	<b>Segundo paso</b> Cuota del país	
	<b>Tercer paso</b> Asignación preliminar	
	<b>Cuarto paso</b> Ajustes de las asignaciones para los países	
	<b>Quinto paso</b> Asignaciones indicativas para los países y el grupo	

**Examen a mitad del periodo de las asignaciones para los países y el grupo**

20. Los compromisos contraídos con un país si recibe asignaciones individuales durante la primera mitad de un período de reposición (normalmente, 2 años) no serán superiores al 50% de las *asignaciones indicativas* para ese país durante todo el período de reposición. Si un país pertenece al grupo, los compromisos efectuados durante la primera mitad del período de reposición no serán superiores al 50% del *límite superior* a que se hace referencia en el párrafo 15. A mitad del período de reposición, las *asignaciones indicativas* para los países concretos y el grupo se ajustarán para el resto del período de reposición aplicando el modelo del MAR al 50% de los recursos disponibles para cada esfera de actividad en el período de reposición utilizando datos actualizados sobre los IBF y el IDF. Esta cifra, más el remanente (recursos no comprometidos) de la primera mitad del período de reposición pasa a ser la *asignación indicativa revisada* para cada país y el grupo durante el resto del período de reposición.
21. Además, un país que reciba una asignación individual en la primera mitad del período de reposición continuará recibiendo una asignación individual en la segunda mitad del mismo. Dicho país podrá recibir una asignación individual igual a su asignación ajustada resultante de la reevaluación más su remanente de la primera mitad del período de reposición.

**Exclusiones**

22. Por exclusiones se entienden los recursos puestos a disposición de las esferas de actividad que no se asignan en los pasos 1-3 del MAR<sup>11</sup>. Las exclusiones son las siguientes:
- a) El 5% de los recursos disponibles para cada una de las esferas de actividad con destino a proyectos de alcance mundial y regional, y

<sup>11</sup> Un país puede convenir en utilizar parte o la totalidad de la asignación indicativa suya o del grupo para participar en un programa o proyecto regional, en el Programa de Pequeñas Donaciones y en actividades intersectoriales de fortalecimiento de la capacidad.

- b) El 5% de los recursos disponibles para cada una de las esferas actividad para el Programa de Pequeñas Donaciones y actividades intersectoriales de fortalecimiento de la capacidad.

### **Topes máximos**

- 23. En ninguna de las esferas de actividad se asignará a un país una cifra superior al tope correspondiente a dicha esfera. En el caso de la biodiversidad, la cifra máxima es el 10% de los recursos a disposición de dicha esfera en el período de reposición, y en el del cambio climático el 15% de los recursos para la misma durante el período de reposición<sup>12</sup>.

### **Admisibilidad de los países**

- 24. La posibilidad de los países de recibir financiamiento del FMAM se determina en el párrafo 9 de su Instrumento Constitutivo. En virtud del párrafo 9 a), los criterios de admisibilidad de las donaciones efectuadas en el marco de los mecanismos financieros se determinarán en la convención o convenio pertinente.
- 25. La experiencia ha puesto de manifiesto que las convenciones y convenios no tienen siempre criterios claros para determinar la posibilidad de recibir financiamiento. Mientras no se disponga de criterios claros que permitan al FMAM enumerar todos los países admisibles en el marco del mecanismo financiero de una convención o convenio, el FMAM utilizará, a los efectos del MAR, las siguientes pautas: un país podrá recibir financiamiento del FMAM en una esfera de actividad si i) la Secretaría de la convención o convenio confirma que el país cumple los criterios establecidos por la conferencia de las Partes pertinente o ii) el país puede solicitar financiamiento del Banco Mundial o puede recibir asistencia del PNUD para los países y es Parte en la convención o convenio relativo a la esfera de actividad. La lista de países que pueden recibir financiamiento del FMAM de acuerdo con estos criterios en las esferas de actividad de la biodiversidad y el cambio climático puede verse en el **Anexo 6**.
- 26. Si un país que reúne los criterios establecidos i) no figura entre los participantes en el FMAM o ii) no ha recibido anteriormente recursos del FMAM en esa esfera de actividad o iii) no tiene datos sobre el IDF, no deberá realizar los pasos 1-4 descritos en los párrafos 9-13. Se incluirá en el grupo y tendrá acceso a los recursos del mismo.
- 27. Un país que llegue a cumplir los requisitos para el financiamiento la FMAM durante el período de reposición, pero lo consiga una vez que se hayan asignado los recursos, se incluirá en el grupo hasta que se determine el IDF y el IBF del país cuando se actualicen los índices y se determinen las asignaciones.

### **Divulgación pública**

- 28. La divulgación pública de los datos e indicadores utilizados en el MAR depende de las normas y condiciones establecidas sobre el uso de dicha información por la fuente de la que procede. En conformidad con estas normas, deberán hacerse públicos los siguientes datos:
  - a) Las asignaciones indicativas de cada país con asignación individual;
  - b) La asignación indicativa del grupo, y

<sup>12</sup> En el pasado, la proporción más elevada de recursos del FMAM que un país ha conseguido es aproximadamente el 4% en la esfera de actividad de la biodiversidad y en torno al 17% en la del cambio climático.



c) El índice de beneficios del FMAM de todos los países que reúnan los criterios establecidos.

29. En lo que respecta a los datos de las EPIN utilizados en el IDF, en el sitio web del FMAM se introducirá un enlace con el sitio web del Banco Mundial.

#### **Examen del Marco de asignación de recursos**

30. El Consejo examinará el MAR una vez transcurridos dos años de su aplicación. En dicho proceso se tendrá en cuenta la experiencia operacional del MAR y se considerará la viabilidad de los indicadores disponibles, o pendientes de formulación, dentro del sistema de las Naciones Unidas, así como una evaluación de la ponderación del buen gobierno en el indicador de evaluación de las políticas e instituciones ambientales nacionales (EPIAN). El examen, que se someterá a la consideración del Consejo, será realizado por la Oficina de seguimiento y evaluación, en colaboración con la Secretaría y los Organismos y Entidades de ejecución.
31. El sistema del MAR se someterá a un examen independiente realizado al mismo tiempo que el cuarto estudio independiente sobre los resultados globales del FMAM (ERG4), o como parte del mismo.
32. El Consejo confirmó también la decisión adoptada en su reunión de noviembre de 2003 de que la Secretaría elabore un MAR para todo el FMAM sobre la base de las prioridades ambientales mundiales y del desempeño de los países en relación con esas prioridades. El Consejo examinará los progresos en la elaboración de indicadores para otras esferas de actividad conjuntamente con el examen a mitad del período.

## **Anexo 1. Índice de beneficios del FMAM en la esfera de la biodiversidad (IBF<sub>BIO</sub>)**

### **Antecedentes y contexto**

1. El índice de beneficios del FMAM en la esfera de la biodiversidad (IBF<sub>BIO</sub>) establece una clasificación relativa de los países en cuanto al cumplimiento de los objetivos de biodiversidad del FMAM en el Marco de asignación de recursos. En cuanto mecanismo financiero del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), los objetivos de diversidad biológica del FMAM proceden de las orientaciones impartidas por el CDB.
2. La diversidad biológica se define en el CDB en función de la variabilidad de genes, especies y ecosistemas. Los objetivos del CDB son la conservación de la diversidad biológica, el uso sostenible de sus componentes y la distribución justa y equitativa de los beneficios derivados de la utilización de los recursos genéticos. Además, en el CDB se han establecido metas específicas sobre el cumplimiento de dichos objetivos, que deberán alcanzarse no más tarde del año 2010.
3. En conformidad con las orientaciones impartidas por el CDB, el FMAM ha establecido prioridades estratégicas para impulsar la sostenibilidad de las zonas protegidas, incorporar la conservación de la biodiversidad en los sistemas de producción, fortalecer la capacidad en el contexto del protocolo de Cartagena sobre la bioseguridad y generar y divulgar prácticas óptimas. En el conocimiento de la diversidad biológica en los diferentes ecosistemas, estas prioridades se instrumentan independientemente a través de programas operacionales relativos a los ecosistemas áridos y semiáridos, los ecosistemas costeros, de aguas dulces y marinos, los ecosistemas forestales, los ecosistemas montañosos y la biodiversidad de importancia para la agricultura.
4. La biodiversidad no está distribuida por igual en todo el mundo. Las tasas de pérdida de biodiversidad varían según los ecosistemas, y éstos presentan a su vez diferencias en cuanto al nivel de riqueza de especies. No se conoce bien el valor económico ni el valor ecosistémico de la biodiversidad. En particular, faltan conocimientos sobre la interdependencia de las especies dentro de los ecosistemas y el efecto de la extinción de una especie en otras. No obstante, la falta de total certeza científica no debe utilizarse como pretexto para aplazar las medidas encaminadas a evitar o reducir las amenazas de reducción significativa o pérdida de la diversidad biológica.
5. Para conservar la diversidad biológica es preciso lograr un equilibrio entre dos objetivos: conseguir que los recursos se asignen fundamentalmente a las áreas ricas en biodiversidad utilizando la mejor información disponible, y mantener los procesos ecológicos en gran escala y los sistemas generadores de medios de subsistencia en el plano local, regional y mundial (es decir, los servicios ofrecidos por los ecosistemas), con lo que se reconocería que toda la biodiversidad es importante. El logro sostenible de los objetivos de la biodiversidad mundial dependerá en buena parte de la medida en que las actividades del FMAM estén impulsadas por los países, respondan a programas prioritarios para el país que cumplan las obligaciones del Convenio, y estén relacionadas con marcos normativos nacionales y planes adecuados para el desarrollo sectorial, económico y social.

### **Índice de beneficios del FMAM en la esfera de la biodiversidad**

6. El Índice de beneficios del FMAM en la esfera de la biodiversidad trata de ser fiel a su mandato, conceptualmente sencillo, de base científica y completo en su cobertura de los países que reúnen los requisitos del FMAM. Tomando como base la labor realizada por la comunidad científica y los datos compilados por varias organizaciones, entre ellas El Fondo Mundial para la Naturaleza, Conservation International, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y sus Recursos, Birdlife International y FishBase, la Secretaría ha establecido el índice de beneficios

del FMAM en la esfera de la biodiversidad con apoyo del Grupo de investigaciones sobre el desarrollo, del Banco Mundial. El índice, que se describe más adelante, utiliza al máximo la información científica fiable para una evaluación transnacional de la biodiversidad terrestre y marina. Dicho índice se ha beneficiado de amplias consultas técnicas con científicos de la conservación pertenecientes a ONG. Se perfeccionará y actualizará a medida que se disponga de datos e indicadores fiables<sup>13</sup>.

7. El Índice de beneficios del FMAM refleja la distribución compleja y muy desigual de especies y amenazas en los diferentes ecosistemas del mundo, tanto dentro de un país como en países diferentes. Reconoce la riqueza de datos disponibles en algunas áreas de la biodiversidad (por ejemplo, especies dentro de determinados grupos taxonómicos) y la escasez de información en otras (por ejemplo, diversidad genética y servicios de los ecosistemas). Reconoce asimismo las lagunas en los datos disponibles —por ejemplo, información sobre la diversidad genética y servicios de los ecosistemas por países— mediante la inclusión de indicadores de carácter general que reflejan la singularidad de las ecorregiones dentro de cada país. Está en consonancia con las metas del CDB para el año 2010 gracias a la incorporación de los siguientes elementos:
  - a) Magnitud de la variabilidad taxonómica en las especies y niveles superiores, reconociendo la riqueza de especies, con especial insistencia en las amenazadas. Como la especiación está correlacionada con la diversidad genética, reconoce también la variabilidad en el plano genético;
  - b) Ecorregiones amplias y singulares que ofrecen oportunidades de expansión en la red mundial de zonas protegidas, tanto por área como por representación de especies;
  - c) Inclusión expresa de la biodiversidad marina y terrestre, reconociendo sus contribuciones específicas a los ecosistemas en dichas esferas, y
  - d) Reconocimiento de que toda la biodiversidad es importante y búsqueda de oportunidades para el uso sostenible y mantenimiento de los servicios de los ecosistemas en diversas escalas, garantizando un nivel mínimo de recursos a todos los países.
8. Siempre que es posible, el índice de beneficios del FMAM en la esfera de la biodiversidad (IBF<sub>BIO</sub>) se elabora a partir de datos subnacionales que están basados en los conocimientos de la ciencia biológica y no en las fronteras políticas. El planteamiento ascendente puede ofrecer también información local detallada sobre recursos de la biodiversidad que son de importancia mundial, para ayudar a los países a formular sus propios programas de biodiversidad.
9. El IBF<sub>BIO</sub> de un país es un promedio ponderado de las puntuaciones del mismo en relación con la biodiversidad marina y terrestre, tal como se especifica en las dos próximas secciones. La puntuación terrestre recibe una ponderación del 80% y la marina del 20%. Las puntuaciones del IBF<sub>BIO</sub> no están uniformemente distribuidas entre los países. En el Gráfico 1.1 puede verse la proporción del total del IBF<sub>BIO</sub> correspondiente a cada uno de los países que pueden recibir financiamiento del FMAM para proyectos de biodiversidad<sup>14</sup>. Los países con puntuaciones más

<sup>13</sup> Por ejemplo, actualmente se está examinando la posibilidad de incorporar al IBF indicadores adicionales sobre la agrobiodiversidad.

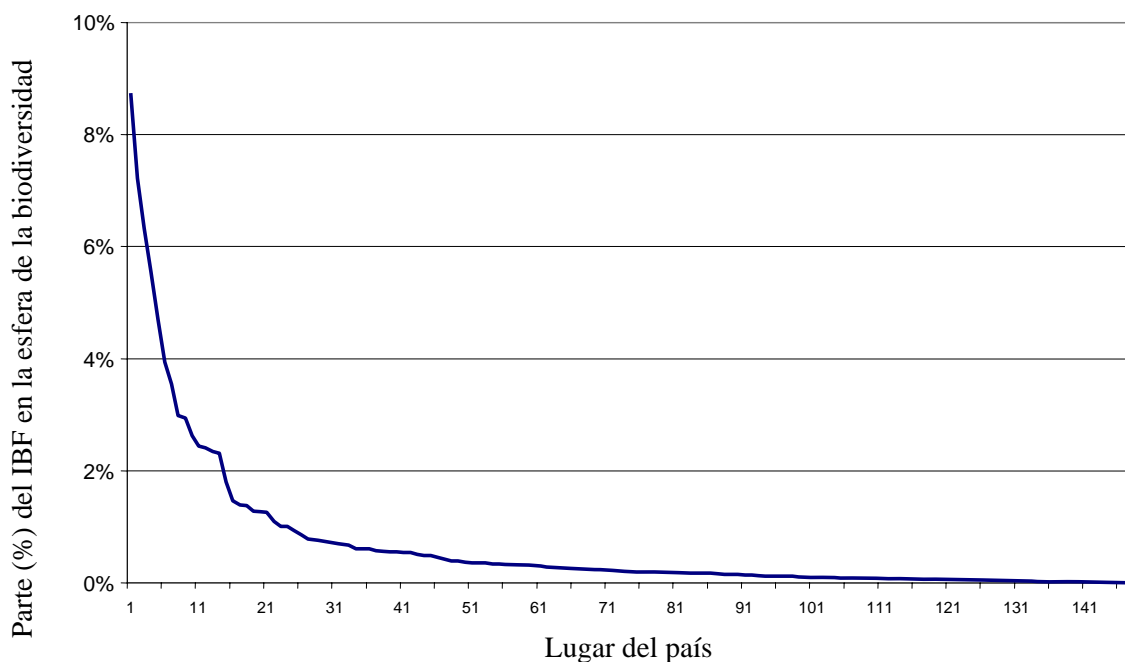
<sup>14</sup> Las proporciones aquí señaladas se refieren únicamente al total del índice de beneficios del FMAM en la esfera de la biodiversidad (IBF<sub>BIO</sub>); no representan la parte de la asignación en la fase de asignación para los países y para el grupo del MAR. Esta última se calcula una vez que el índice de beneficios aquí presentados se combina con el índice de desempeño del FMAM utilizando la ecuación descrita en la primera nota técnica de esta serie.

elevadas aparecen a la izquierda y los de puntuaciones más bajas a la derecha. Treinta países acaparan aproximadamente el 76% de los beneficios mundiales de la biodiversidad, mientras que a los 118 restantes corresponde el 24%.

$\text{Índice de beneficios del FMAM en la esfera de la biodiversidad} = P_T \times \text{Puntuación terrestre} + P_M \times \text{Puntuación marina}$ $(P_T = 0,8 \text{ y } P_M = 0,2)$
---

**Gráfico 1.1: Distribución del índice de beneficios del FMAM en la esfera de la biodiversidad (IBF<sub>BIO</sub>)**

#### Distribución del IBF en la esfera de la biodiversidad



#### Puntuación terrestre de cada país

10. La puntuación terrestre de cada país se basa en los datos subnacionales muy detallados disponibles sobre algunos grupos taxonómicos, pero reconoce la escasez de datos de otros grupos y ecosistemas. La puntuación se realiza en cuatro pasos, que se describen con mayor detalle en la siguiente sección. Son los siguientes:

- a) Identificar todos los componentes de las ecorregiones terrestres distintas dentro de un país (estos componentes de ecorregiones de un país se conocen con la sigla CEP);

- b) Puntuar cada CEP en función de cuatro características: especies representadas, especies amenazadas, representación de las ecorregiones y ecorregiones amenazadas;
- c) Determinar la puntuación compuesta de cada CEP terrestre utilizando un promedio ponderado de las puntuaciones de las cuatro características, y
- d) Calcular la puntuación de cada país sumando las puntuaciones de todos sus CEP.

### **Identificar los componentes terrestres de las ecorregiones de un país**

11. Una ecorregión es una unidad de tierras relativamente grande que contiene un conjunto distintivo de comunidades y especies naturales, con límites semejantes a la extensión original de las comunidades naturales antes de los grandes cambios en el aprovechamiento de la tierra. El Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) ha elaborado recientemente un mapa del mundo en que se identifican y describen 867 ecorregiones terrestres<sup>15</sup>. La resolución del mapa es considerable, por lo que puede utilizarse en el diseño de redes de zonas de conservación<sup>16</sup>.
12. Las ecorregiones terrestres se definen con respecto al alcance original de la biodiversidad, mientras que en el marco del FMAM se hace mayor hincapié en los países. Los límites de las ecorregiones terrestres muchas veces coinciden con las fronteras nacionales, que en muchos casos no tienen ninguna relación con la distribución geográfica de la biodiversidad. Los CEP se determinan superponiendo el mapa mundial de ecorregiones determinadas con criterios biológicos sobre un mapa político de las fronteras nacionales. Dada la atención a las medidas y proyectos en curso, sólo se consideran las áreas que no se han deforestado todavía para actividades agrícolas o asentamientos urbanos<sup>17</sup>. Dentro de los países, los CEP reflejan las distribuciones de la fauna y la flora locales.
13. Un CEP se define como parte de una ecorregión terrestre dentro de las fronteras de un país que actualmente no se ha roturado con fines agrícolas o para asentamientos urbanos. Por ejemplo, una ecorregión que abarca cuatro países diferentes se divide en cuatro CEP, cada uno de los cuales contendría la parte de la ecorregión todavía no desbrozada comprendida dentro de las fronteras del país respectivo. Haciendo esta distinción, las 867 ecorregiones terrestres se dividen aproximadamente en 1.700 CEP. De éstos, 1.326 se encuentran en países receptores de FMAM y son objeto de análisis en el contexto del MAR.

### **Puntuar los componentes terrestres de las ecorregiones de los países**

14. El segundo paso para calcular la puntuación terrestre de cada país consiste en aplicar a cada CEP cuatro indicadores —especies representadas, especies amenazadas, ecorregiones representadas y ecorregiones amenazadas—, que se examinan a continuación.

#### *Especies representadas*

---

<sup>15</sup> El WWF ha descrito también parcialmente las ecorregiones de aguas dulces y marinas del mundo. Estas regiones pueden incorporarse también al Índice de beneficios del FMAM en el futuro cuando el proceso comprenda ya todo el mundo. Puede encontrarse información adicional en [www.nationalgeographic.com/wildworld/terrestrial.html](http://www.nationalgeographic.com/wildworld/terrestrial.html).

<sup>16</sup> El tamaño medio de una ecorregión en el mapa del WWF es de unos 150.000 km<sup>2</sup>.

<sup>17</sup> Los mapas del Sistema de información geográfica de alta resolución suministrados por el Instituto Internacional de Investigaciones sobre Políticas Alimentarias (IIPA) permiten identificar las partes de la ecorregión original que se han roturado.

15. La puntuación de las especies representadas se obtiene calculando la puntuación media de todos los grupos taxonómicos disponibles. La puntuación corriente se basa en datos correspondientes a mamíferos, aves, anfibios, reptiles, peces de agua dulce y plantas vasculares. Se irán incorporando grupos taxonómicos adicionales a medida que se disponga de datos.
16. Este indicador se obtiene mediante agregación de análisis independientes del hábitat restante de cada especie. Sólo se incluyen especies que se hayan evaluado de forma completa y significativa para las comparaciones entre países<sup>18</sup>. Cada especie recibe un crédito total de 1 en todo el mundo, que se distribuye entre los CEP en proporción con el hábitat restante de la especie. Por ejemplo, si el 60% del hábitat de una especie se encuentra en un CEP determinado y el 40% restante se distribuye uniformemente entre otros dos CEP, esos tres CEP reciben créditos de 0,6, 0,2 y 0,2 por esa especie. Los demás CEP no reciben ningún crédito por la especie. En cada CEP se obtiene el total de créditos de las especies de cada grupo taxonómico, que se normaliza utilizando el número total de especies del grupo en todo el mundo. La puntuación del CEP correspondiente a las especies representadas se calcula en forma de promedio de los créditos normalizados de los seis grupos taxonómicos sobre los que se dispone actualmente de datos. Con este planteamiento se da la misma representación a los taxones a escala mundial<sup>19</sup>.

#### *Especies amenazadas*

17. El cálculo de la puntuación de las especies amenazadas es el mismo que el de las especies representadas, con un ajuste inicial. En éste, las especies reciben créditos en función de su clase de amenaza, en vez de créditos uniformes de 1. La puntuación actual está basada en la información sobre la clase de amenaza relativa a los mamíferos, aves y anfibios. A medida que se disponga de datos, se incorporarán grupos taxonómicos adicionales.
18. La puntuación de las especies amenazadas reconoce la mayor urgencia de proteger las especies que corren un riesgo significativo de extinción. Después de evaluar las amenazas mundiales para cada una de las especies existentes, la UICN las introduce en una de estas seis categorías: extinta en estado silvestre, en peligro crítico, en peligro, vulnerable, casi en peligro y preocupación mínima. Teniendo en cuenta las probabilidades de extinción de acuerdo con criterios científicos y las prioridades de conservación, se asignan a las seis categorías ponderaciones de 10, 10, 6,7, 1, 0 y 0<sup>20</sup>.
19. Los créditos de las especies amenazadas dentro de cada CEP se agregan por separado según se trate de mamíferos, anfibios y aves, y se normalizan teniendo en cuenta el número total de créditos de especies amenazadas dentro de cada taxón. La puntuación de las especies amenazadas es el promedio de los créditos normalizados de los tres taxones.

#### *Ecorregiones representadas*

- 
- <sup>18</sup> La UICN ha facilitado datos completos sobre la zona de distribución de mamíferos, aves y anfibios. El Centro mundial de vigilancia de la conservación ha facilitado datos más agregados sobre reptiles y plantas, y FishBase ha presentado datos sobre los peces marinos y de agua dulce.
  - <sup>19</sup> La agregación de créditos por especies daría lugar al predominio de indicadores de los grupos taxonómicos con gran número de especies, como las plantas florales. El promedio por grupo reconoce mejor la amplitud de la biodiversidad entre los distintos grupos taxonómicos.
  - <sup>20</sup> La ponderación más alta, 10, se aplica tanto a las especies en peligro crítico como a las especies extintas en estado silvestre. Esta última categoría recibe una ponderación tan elevada para que las prioridades de conservación aumenten la posibilidad de futura reintroducción de especies pertinentes en sus hábitats autóctonos.

20. Cada CEP terrestre representa una ecorregión con características singulares desde una perspectiva mundial. Cada ecorregión recibe un crédito total de 1 a escala mundial, que se distribuye entre los CEP que integran dicha ecorregión en proporción con el hábitat restante (tierra que no se ha desbrozado para actividades agrícolas o asentamientos urbanos). Este índice reproduce la singularidad de cada CEP así como su escala. La gran diversidad de factores englobados en una ecorregión garantiza que los componentes de la biodiversidad no relacionados con las especies estén razonablemente representados en la puntuación terrestre. Dicho índice se sustituirá por indicadores más precisos de diversidad genética, servicios de los ecosistemas y otros componentes de la biodiversidad a medida que se vaya disponiendo de datos más completos sobre todos los países que pueden recibir financiamiento del FMAM.

#### *Ecorregiones amenazadas*

21. La puntuación de las ecorregiones amenazadas reconoce la mayor urgencia de proteger las ecorregiones con riesgos significativos de destrucción del hábitat. El Fondo Mundial para la Naturaleza clasifica todas las ecorregiones en tres grupos: críticas/en peligro, vulnerables y estables. Teniendo en cuenta las estimaciones científicas de las tasas de degradación del hábitat, se asignan a esas tres categorías, respectivamente, créditos de 4, 2 y 1. El crédito correspondiente a cada ecorregión se distribuye entre sus CEP integrantes, en proporción del hábitat restante. Este índice reproduce la escala, singularidad y nivel de amenaza de cada CEP. Como el índice de las ecorregiones representadas, se sustituirá por indicadores más precisos de la diversidad genética, servicios de los ecosistemas y otros componentes de la biodiversidad a medida que se disponga de datos más completos sobre todos los países que puedan recibir financiamiento del FMAM.

#### **Determinar la puntuación compuesta de cada CEP terrestre**

22. El tercer paso para determinar la puntuación terrestre de un país es calcular la puntuación terrestre compuesta de cada CEP, es decir, el promedio ponderado de los cuatro indicadores de la biodiversidad incluidos en la escala, como se observa en la ecuación que se propone más adelante<sup>21</sup>. Las puntuaciones compuestas son sensibles a las ponderaciones, que se eligen para reflejar la contribución relativa de cada indicador a los objetivos del FMAM. Después de amplias consultas con expertos en biodiversidad acerca de las prácticas óptimas actuales, las simulaciones del caso básico otorgan mayores ponderaciones a los indicadores de las especies porque se caracterizan por una mayor certeza. Además, las especies amenazadas reciben ponderación adicional debido a la inclusión del indicador de especies amenazadas que tiene en cuenta el grado de amenaza a que se ve expuesta la especie. De la misma manera, las ecorregiones amenazadas reciben ponderación adicional en comparación con otras regiones menos amenazadas debido a la inclusión de la ecorregión amenazada. Las ponderaciones se definen de la forma siguiente:

$\text{Puntuación de la biodiversidad del CEP} = P_{T1} \times \text{Especie representada} + P_{T2} \times \text{Especie amenazada} + P_{T3} \times \text{Ecorregión representada} + P_{T4} \times \text{Ecorregión amenazada}$ <p>(donde <math>P_{T1} + P_{T2} + P_{T3} + P_{T4} = 1</math> y  <math>(P_{T1} = 0,55; P_{T2} = 0,20; P_{T3} = 0,15; P_{T4} = 0,10)</math>)</p>
--

<sup>21</sup> El primer paso para calcular la puntuación terrestre compuesta es incluir uniformemente en una escala los cuatro indicadores. De esa manera se garantiza que el cambio de un punto en los cuatro indicadores tenga la misma repercusión en la puntuación compuesta si la ponderación es la misma.

### **Calcular la puntuación de la biodiversidad terrestre de cada país**

23. El cuarto paso para determinar la puntuación terrestre de un país es sumar las puntuaciones terrestres de todos los CEP que lo integran.

### **Puntuación de la biodiversidad marina de cada país**

24. El procedimiento para determinar la puntuación marina de cada país es mucho más sencillo, debido a la falta de datos subnacionales detallados. La información disponible registra la presencia de especies de peces específicas dentro de las aguas de un país, pero no facilita datos sobre sus zonas de distribución exactas, las amenazas de extinción o la singularidad relativa de los ecosistemas marinos. Por consiguiente, la puntuación marina se basa únicamente en las especies de peces representadas. Cada especie evaluada recibe un crédito total de 1 a escala mundial, que se distribuye entre los países en proporción del hábitat estimado de la especie en el país respectivo<sup>22</sup>. La puntuación marina de un país es la suma de los créditos de todas las especies marinas ubicadas en las aguas territoriales del país.

---

<sup>22</sup> El hábitat de cada país corresponde aproximadamente a su ZEE. La parte del hábitat de un país correspondiente a cada especie es la parte de la superficie de su ZEE en la extensión total de la ZEE de los países donde se registra dicha especie.



## **Anexo 2. Índice de beneficios del FMAM en la esfera del cambio climático (IBF<sub>CC</sub>)**

### **Antecedentes y contexto**

1. El Índice de beneficios del FMAM en la esfera del cambio climático (IBF<sub>CC</sub>) permite elaborar una calificación relativa de los países de acuerdo con el nivel de cumplimiento de los objetivos del FMAM sobre el cambio climático en el contexto del MAR. Los objetivos de cambio climático del FMAM, mecanismo financiero de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), están basados en las orientaciones impartidas por la CMNUCC.
2. La CMNUCC, que entró en vigor en marzo de 1994, representa el reconocimiento por parte de la comunidad internacional de que los cambios en el clima terrestre y sus efectos negativos son una preocupación común de la humanidad y requieren la cooperación más amplia posible de todos los países. La CMNUCC trata de estabilizar las concentraciones atmosféricas de gases de efecto invernadero en niveles que impidan injerencias antropogénicas peligrosas en el sistema climático mundial. En la Convención se pide a los países que adopten medidas para estabilizar el clima en consonancia con el principio de “responsabilidades comunes pero diferenciadas”.
3. En calidad de mecanismo financiero de la CMNUCC, el FMAM suministra financiamiento nuevo y adicional en forma de donaciones y en condiciones concesionarias a los países en desarrollo y economías en transición con fin de alcanzar beneficios ambientales mundiales mediante la mitigación del cambio climático. Asimismo, respalda la preparación de comunicaciones nacionales de los países en desarrollo a la CMNUCC. Su estrategia operacional sobre el cambio climático insiste inicialmente en los cuatro programas operacionales en que se plantean las prioridades programáticas a largo plazo para la mitigación del cambio climático: eliminación de los obstáculos para la conservación de energía y la eficiencia energética; fomento de la energía renovable; reducción de los costos de las tecnologías de baja emisión de gases de efecto invernadero, y fomento del transporte sostenible. El FMAM ha respaldado actividades limitadas de retención del carbono, pero el objetivo de la retención del carbono terrestre es en buena medida un beneficio secundario de los proyectos en las esferas de la biodiversidad y la degradación de la tierra<sup>23</sup>.
4. En las orientaciones impartidas al FMAM sobre la adaptación se le pide que respalde las actividades de adaptación de las fases I y II en el contexto de las comunicaciones nacionales. Más recientemente, el Consejo ha respondido a la orientación de la CP7 y CP10 aprobando recursos para la Estrategia piloto sobre la adaptación (EPA), cuyo objetivo es contribuir a las actividades de adaptación en las diversas esferas de actividad en que interviene el FMAM<sup>24</sup>.

### **Índice de beneficios del FMAM en la esfera del cambio climático**

5. El índice de beneficios del FMAM en la esfera del cambio climático trata de determinar los posibles beneficios mundiales que se pueden conseguir con actividades de mitigación del cambio climático en un país. Está basado en dos indicadores: i) emisiones de GEI de referencia en el año

<sup>23</sup> Las emisiones de GEI procedentes del uso de la tierra no se conocen con tanta certeza como las procedentes del consumo de combustibles fósiles. El Instituto de Recursos Mundiales estima que el cambio en el uso de la tierra representa aproximadamente el 30% del total de las emisiones mundiales de GEI. Véase Climate Analysis Indicators Tool of the World Resources Institute. (cait.wri.org)

<sup>24</sup> Además, el FMAM gestiona el Fondo especial para el cambio climático (FECC) y el Fondo para los países menos adelantados (FPMA), que apoyan proyectos cuyo objetivo es atender las necesidades de adaptación de los países. En el futuro, el FMAM se encargará también del Fondo de adaptación.

2000 en equivalente de toneladas de carbono; y ii) factor de ajuste de la intensidad de carbono calculado en proporción de la intensidad de carbono en 1990 y en 2000.

$IBF_{CC} = \text{Emisiones de GEI de referencia} \times \frac{\text{Intensidad de carbono}_{1990}}{\text{Intensidad de carbono}_{2000}}$
---

6. Los niveles de referencia de emisiones de GEI son un indicador general de la escala del potencial de mitigación de un país, al mismo tiempo que se evitan incentivos perniciosos resultantes de la utilización del nivel actual de emisiones. Para conseguir una mayor cobertura en los países, se utiliza como año de referencia el 2000. La inclusión de niveles de referencia de las emisiones de GEI en el IBF significa que éste es mayor en los países con gran volumen de emisiones. Hay dos razones para utilizar los niveles de emisiones de GEI. La primera es que, en general, los países con mayor volumen de emisiones tienen menos costos de reducción de la contaminación, que aumenta menos rápidamente que en los países con menos emisiones. La segunda es que los proyectos suelen tener mayores efectos de demostración y aprendizaje en los países con altos niveles de emisión.
7. La intensidad de carbono de un país cuantifica las toneladas de equivalente de carbono emitidas por un país por unidad de actividad económica (PIB). Cambia con el tiempo debido a i) la mayor eficiencia conseguida gracias a los cambios en los combustibles y en la tecnología o al crecimiento económico, y ii) las transformaciones estructurales de la economía que permiten abandonar actividades con un nivel elevado de emisiones de carbono. Hay dos razones para utilizar el cambio en la intensidad de carbono. En primer lugar, la reducción de las emisiones será menos costosa en los países que han demostrado ya su disposición y/o capacidad de reducir dicha intensidad. En segundo lugar, favorece a los países que han reducido sus niveles de intensidad de carbono.
8. Las comunicaciones nacionales a la CMNUCC contienen inventarios detallados y precisos sobre las emisiones de GEI. En la actualidad, su cobertura es todavía demasiado limitada para incluir a todos los países que podrían recibir ayuda del FMAM de manera sistemática<sup>25</sup>. Para poder disponer de información completa y comparable, en el cálculo del índice de beneficios del FMAM se utilizan los datos estandarizados de emisiones de carbono procedentes del Climate Analysis Indicators Tool (CAIT) del Instituto de Recursos Mundiales<sup>26</sup>. Las comparaciones de los datos del CAIT con los presentados por los países en sus comunicaciones nacionales a la CMNUCC revelan una gran correlación entre los dos conjuntos de datos.
9. De acuerdo con los actuales programas y estrategias del FMAM, en las emisiones de GEI de referencia sólo se incluyen las emisiones de carbono procedentes de combustibles fósiles y de cemento y las de otros GEI. En concreto, no se han incluido las emisiones procedentes del cambio del uso de la tierra. La distribución de los niveles de emisiones de GEI de referencia (año 2000) entre los países receptores del FMAM es la que puede verse en el Gráfico 2.1. Los países se han

<sup>25</sup> De los 160 países que podrán recibir apoyo del FMAM, sólo unos 100 han presentado a la CMNUCC comunicaciones nacionales detalladas sobre los inventarios de GEI correspondientes a un año base. Si bien la mayoría de las comunicaciones nacionales se refieren al año 1994, algunos países han utilizado un año de base diferente. Las segundas comunicaciones nacionales deberían ofrecer una base más sistemática para los datos sobre emisiones que las primeras. No obstante, no se podrá disponer de esa información hasta dentro de algunos años. En el futuro, las informaciones procedentes de los inventarios de las comunicaciones nacionales permitirán generar el índice de beneficios mundiales en la esfera del cambio climático.

<sup>26</sup> Puede encontrarse información adicional sobre el CAIT del Instituto de Recursos Mundiales en [cait.wri.org](http://cait.wri.org).

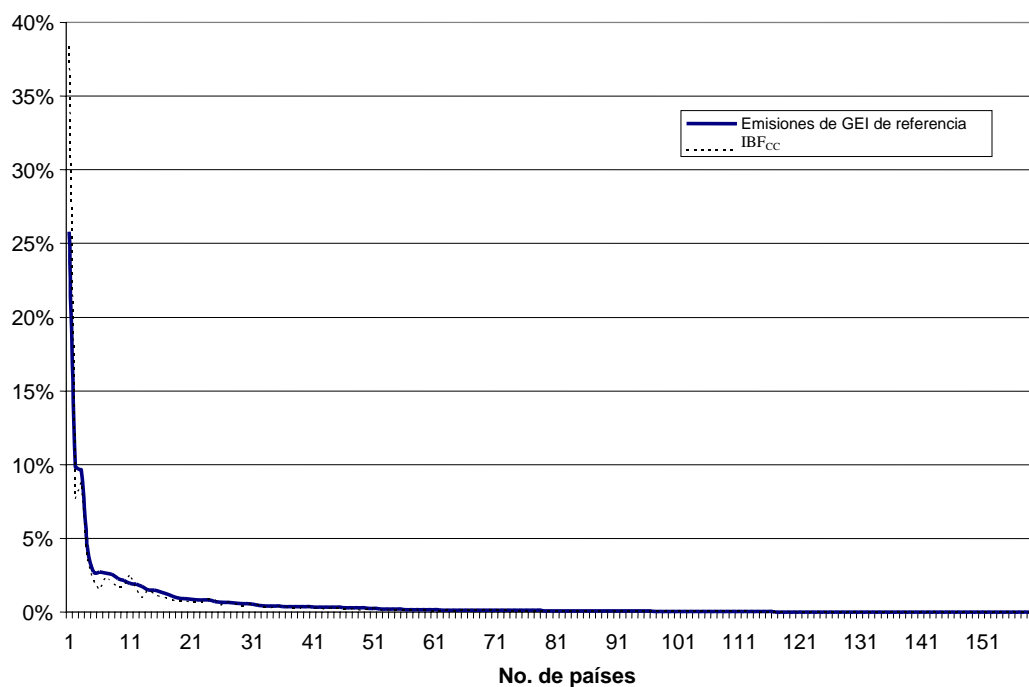
clasificado teniendo en cuenta su cuota de emisiones de GEI de referencia, y se presentan de izquierda a derecha. En relación con cada país, el gráfico indica la parte porcentual del total de emisiones de GEI entre los países receptores del FMAM. La distribución está muy sesgada, ya que 30 países acaparan el 85% del total de emisiones de GEI, y a los 137 restantes les corresponde sólo el 15% de ese total.

10. La distribución del factor de ajuste de intensidad de carbono, determinada por el coeficiente entre la intensidad de carbono en 1990 y en 2000, puede verse en el Cuadro 2.1. En los años noventa, la intensidad de carbono ha disminuido en las tres cuartas partes de los países y ha aumentado en el resto. Si bien ha cambiado menos del 10% en muchos países, los cambios son considerables en gran número de ellos. En el decenio de 1990, la intensidad de carbono ha disminuido entre el 10% y el 25% en 21 países y más del 25% en 39. Por el contrario, ha aumentado entre el 10% y el 25% en 12 países y más del 25% en nueve. El factor de ajuste de la intensidad de carbono se desconoce en 22 países. En esos casos, el IBF está basado exclusivamente en las emisiones de GEI de referencia, sin ajustes correspondientes a la intensidad de carbono.
11. La distribución del índice de beneficios del FMAM en la esfera del cambio climático, en que se incluye el cambio en la intensidad de carbono, puede verse también en el Gráfico 2.1. Esta distribución es muy semejante a la observada en las emisiones de GEI de referencia.

Gráfico 2.1:

## Parte de las emisiones de GEI e IBF en la esfera del cambio climático

Parte de las emisiones de GEI de referencia e IBF en la esfera del cambio climático



Cuadro 2.1: Distribución del factor de ajuste de intensidad de carbono

Factor de ajuste de intensidad de carbono	No. de países
Más de 2	4
1,25 a 2	35
1,1 a 1,25	21
1,0 a 1,1	39
0,9 a 1,0	18
0,75 a 0,9	12
0,5 a 0,75	9
No disponible	22

### Anexo 3. Índice de desempeño del FMAM

#### Antecedentes y contexto

1. El índice de desempeño del FMAM (IDF) establece una clasificación relativa de la capacidad de cada país de conseguir beneficios ambientales mundiales, habida cuenta de su desempeño actual y pasado. El éxito de los proyectos y programas del FMAM se ve directamente afectado por el marco normativo y las capacidades institucionales. Las políticas y reglamentos del sector público, la capacidad de las instituciones de adoptar y aplicar esas políticas y el alcance de la participación e información pública influyen notablemente en los incentivos y comportamientos de las partes interesadas. Influyen también en el funcionamiento adecuado de los mercados y en la adopción y desarrollo de las tecnologías. En muchos casos, los logros de los proyectos y programas del FMAM están fuertemente asociados con el entusiasmo, la capacidad y la dedicación de la comunidad local y las partes interesadas en el proyecto y se reflejan en los resultados de los proyectos en curso en los países.

#### Índice de desempeño del FMAM (IDF)

2. El índice de desempeño del FMAM (IDF) es la media aritmética ponderada de los tres indicadores siguientes, una vez que se han reducido a una escala uniforme: i) un indicador de desempeño de la cartera de proyectos (IDC), para cuya elaboración se otorgan ponderaciones iguales a las calificaciones medias de los proyectos del FMAM contenidas en los exámenes de ejecución de los proyectos y las calificaciones medias de los proyectos ambientales del Banco Mundial presentadas en los informes de terminación de proyectos del DEO del Banco Mundial; ii) un indicador de evaluación de las políticas e instituciones ambientales nacionales (EPIAN), elaborado a partir de un componente de la evaluación de las políticas e instituciones nacionales (EPIN) del Banco Mundial, y iii) un indicador del marco institucional (IMI), basado en la EPIN del Banco Mundial<sup>27</sup>. En la próxima sección se analizan detalladamente los contenidos de cada uno de estos indicadores. En el examen del marco institucional se tiene en cuenta la sensibilidad del IDF a los cambios de contenido.
3. Las ponderaciones utilizadas en el IDF reflejan tanto la importancia relativa como la exactitud y solidez de cada uno de los indicadores subyacentes. Las calificaciones de desempeño de la FMAM no son sensibles a pequeños cambios de las ponderaciones  $D_1$ ,  $D_2$  y  $D_3$ .

$$\text{IDF} = D_1 \times \text{IDC} + D_2 \times \text{EPIAN} + D_3 \times \text{IMI}$$

$$\text{donde } D_1 = 0,1; D_2 = 0,7; D_3 = 0,2$$

4. Si en un país no se dispone de uno de los indicadores de desempeño mencionados, el IDF se calculará como sigue:
  - a) Si se dispone del IMI o de la EPIAN, el IDF se basará únicamente en los indicadores disponibles y se calculará aumentando sus ponderaciones en forma proporcional;

<sup>27</sup> Los tres indicadores se reducen a una escala que va del 1 al 5. La reducción de todos los indicadores a esta escala uniforme facilita la interpretación de los efectos relativos de las ponderaciones concretas. La introducción de cambios similares en indicadores de la misma ponderación tendrá las mismas repercusiones en el IDF. Por ejemplo, un cambio de 2 a 3 en el IDC o en el IMI dará lugar a un aumento del IDF de 0,2.

- b) Si sólo se dispone del IDC, se utilizará el indicador del sector rural empleado en la asignación basada en el desempeño del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)<sup>28</sup>, si lo hubiere, como sustituto de los indicadores IMI y EPIAN;
  - c) Si sólo se dispone del IDC y no se puede contar con el indicador del FIDA o si no se puede recurrir a ninguno de los indicadores de desempeño, no se calcula el IDF. En ese caso, el país se incluye en el grupo, hasta la determinación de los indicadores de desempeño.
5. La distribución del índice de desempeño del FMAM es la que puede verse en el Cuadro 3.1. En los países calificados, el IDF se encuentra entre 2,5 y 3,5 aproximadamente en los dos tercios de los casos. El tercio restante de los países se divide entre el extremo superior (más de 3,5) y el inferior (menos de 2,5) de la escala de calificación del desempeño de los países, siendo ligeramente más numerosos los países que se encuentran en el intervalo inferior.

**Cuadro 3.1: Distribución del índice de desempeño del FMAM**

Intervalo del índice de desempeño del FMAM	Número de países
Menos de 2	3
2,0-2,5	22
2,5-3,0	53
3,0-3,5	40
3,5-4,0	14
Más de 4,0	5
Países no calificados	23

### Indicador de la cartera de proyectos (IDF)

6. El indicador de la cartera de proyectos utilizado para calcular el IDF se elabora otorgando ponderaciones iguales a las calificaciones medias de los proyectos del FMAM contenidas en los exámenes de la ejecución de los proyectos y el promedio de las calificaciones del Departamento de Evaluación de Operaciones (DEO), del Banco Mundial, sobre los informes finales de ejecución de proyectos del Banco Mundial relacionados con el medio ambiente. Si no se dispone de ninguna de las dos calificaciones, el IDC se basará en el indicador del resto de la cartera.
7. Las calificaciones medias de los proyectos del FMAM contenidas en los exámenes de la ejecución de los proyectos (EEP) están basadas en las calificaciones de los objetivos de desarrollo (OD) y los progresos en la ejecución (PE) de todos los proyectos en curso incluidos en la cartera de un país desde 1999. Los OD y PE de los proyectos se clasifican en una de las cuatro categorías siguientes: muy satisfactorio, satisfactorio, parcialmente satisfactorio e insatisfactorio, de acuerdo con el criterio de los directores de proyectos en los organismos y entidades de ejecución. Estas calificaciones por categorías se traducen a una calificación numérica que va del 1 al 4, donde 4 correspondería a *muy satisfactorio*, 3 a *satisfactorio*, 2 a *parcialmente satisfactorio* y 1 a *insatisfactorio*. Hasta ahora no se ha hecho nada para estandarizar estas calificaciones de los EEP

<sup>28</sup> El FIDA elabora el Marco sectorial de desarrollo rural del FIDA para aplicarlo al sistema de asignaciones basadas en el desempeño. Véase información más detallada en el Recuadro 3.2.

en los distintos organismos<sup>29</sup>. En cada país se utiliza una media aritmética de las calificaciones disponibles de proyectos concretos.

8. Las calificaciones medias de los proyectos del Banco Mundial relacionados con el medio ambiente están basadas en las calificaciones del DEO de los informes finales de ejecución de todos esos proyectos terminados en los diez últimos años. Los proyectos se califican en relación con sus objetivos dentro de una de estas es categoría: muy eficaz, parcialmente eficaz, marginalmente eficaz, marginalmente ineficaz, parcialmente ineficaz y muy ineficaz. Las calificaciones por categorías se traducen a una puntuación numérica que va del 1 al 6, en la que 6 correspondería a *muy eficaz*, 5 a *parcialmente eficaz*, 4 a *marginalmente eficaz*, 3 a *marginalmente ineficaz*, 2 a *parcialmente ineficaz* y 1 a *muy ineficaz*<sup>30</sup>. En cada país se utiliza una media aritmética de las calificaciones disponibles de proyectos concretos.

### **Indicador de evaluación de las políticas e instituciones ambientales nacionales (EPIAN)**

9. El indicador de políticas e instituciones sectoriales utilizado para calcular el IDF está basado en el indicador “políticas e instituciones para la sostenibilidad ambiental” de la EPIM del Banco Mundial<sup>31</sup>. Este indicador permite una evaluación sistemática y completa de los marcos normativos institucionales relacionados con el medio ambiente dentro de cada país. Es elaborado por el Banco Mundial para sus países clientes mediante evaluaciones independientes de i) la existencia de políticas favorables y ii) la capacidad de aprobar y aplicar políticas en cada una de las seis áreas siguientes: contaminación atmosférica, contaminación del agua, desechos sólidos y peligrosos, conservación del ecosistema y protección de la biodiversidad, recursos marinos y costeros, recursos de agua dulce y recursos naturales comerciales. Evalúa también por separado la capacidad de los países de realizar evaluaciones ambientales, fijar prioridades y coordinar los distintos sectores y determina hasta qué punto se promueve la participación pública, por ejemplo, divulgando la información. La notificación de este indicador y del IDF basado en él está sometida a las políticas de transparencia del Banco Mundial, tal como se examina en los párrafos 28 y 29 del texto principal.

### **Indicador del marco institucional (IMI)**

10. El indicador del marco institucional utilizado para calcular el IDF está basado en la calificación media de los cinco indicadores de la categoría “Gestión e instituciones del sector público” de la EPIN del Banco Mundial. Dicha categoría consta de los cinco indicadores siguientes:
  - a) Derechos de propiedad y gestión de gobierno basada en normas;
  - b) Calidad de la gestión presupuestaria y financiera;
  - c) Eficiencia de la movilización de recursos;
  - d) Calidad de la administración pública, y

<sup>29</sup> Este indicador no es ni completo ni sólido. Sólo se conoce en 92 países. La gran influencia potencial de un reducido número de calificaciones de EEP no representativos reduce su solidez cuando se aplica a países con pocos datos sobre los EEP.

<sup>30</sup> Este indicador es más completo y sólido que el basado en los informes de los EEP del FMAM. Se dispone de estos indicadores en 113 países, la mayoría de los cuales cuenta con un número de proyectos suficiente para reducir la influencia indebida de los proyectos no representativos.

<sup>31</sup> En el Recuadro 3.1 puede verse una lista completa de los indicadores disponibles de la EPIN, del Banco Mundial.

e) Transparencia, responsabilidad y corrupción en el sector público.

11. En el Recuadro 3.1 puede verse una lista completa de los indicadores disponibles de la EPIN, del Banco Mundial. Hay una gran correlación entre los diferentes indicadores de la EPIN en la categoría “Gestión e instituciones del sector público”. Por ejemplo, la relación entre el indicador 15 de la EPIN, “Calidad de la administración pública”, y el promedio de la categoría “Gestión e instituciones del sector público” es 0,91. La sustitución del promedio de la categoría “Gestión e instituciones del sector público” por un solo indicador, por ejemplo, el No. 15 de la EPIN, “Calidad de la administración pública”, no genera una diferencia significativa en el IDF. En concreto, en este caso, el IDF cambia más de 0,1 sólo en nueve de los 137 países. El análisis de sensibilidad revela que se producen resultados semejantes cuando se utilizan otros subconjuntos de “Gestión e instituciones del sector público” para medir el IMI.



### **Recuadro 3.1 Indicadores de la evaluación de las políticas e instituciones nacionales (EPIN) del Banco Mundial**

Anualmente, el Banco Mundial evalúa, con arreglo a varios puntos de referencia, las políticas e instituciones de cada uno de sus países clientes. Las evaluaciones giran en torno a 16 indicadores agrupados en las cuatro categorías siguientes: gestión económica, políticas estructurales, inclusión social/equidad y sector público. Estas evaluaciones son un componente importante del sistema de asignación basada en el desempeño de la Asociación Internacional de Fomento (AIF). El Banco Mundial ha decidido hacer públicas las evaluaciones de la EPIN de todos los países de la AIF a comienzos de 2006.

Los 16 indicadores de esas cuatro categorías son los siguientes:

#### Gestión económica

1. Gestión macroeconómica
2. Política fiscal
3. Política en materia de deuda

#### Políticas estructurales

4. Comercio
5. Sector financiero
6. Entorno normativo empresarial

#### Políticas para la inclusión social y la equidad

7. Igualdad entre los géneros
8. Equidad en el uso de los recursos públicos
9. Fortalecimiento de los recursos humanos
10. Protección social y trabajo
11. Políticas e instituciones para la sostenibilidad ambiental

#### Gestión e instituciones del sector público

12. Derechos de propiedad y gestión del gobierno basada en normas
13. Calidad de la gestión presupuestaria y financiera
14. Eficiencia de la movilización de recursos
15. Calidad de la administración pública
16. Transparencia, responsabilidad y corrupción en el sector público

### **Recuadro 3.2 Indicadores de evaluación del sector rural, del FIDA**

El Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) realiza anualmente en cada uno de sus países clientes una evaluación de las políticas e instituciones relacionadas con el sector del desarrollo rural, que se utilizan en su sistema de asignación basada en el desempeño. Estas evaluaciones giran en torno a 12 indicadores integrados en las cinco categorías siguientes: fortalecimiento de la capacidad de la población rural pobre y de sus organizaciones, mejora del acceso equitativo a los recursos naturales productivos y la tecnología, mayor acceso a los servicios financieros y a los mercados, cuestiones relacionadas con el género y gestión de los recursos públicos y rendición de cuentas. Se hacen públicas las evaluaciones de todos los países.

Los 12 indicadores de esas cinco categorías son los siguientes:

- A. Fortalecimiento de la capacidad de la población rural pobre y de sus organizaciones
  - i) Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales
  - ii) Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales
- B. Mejora del acceso equitativo a los recursos naturales productivos y la tecnología
  - i) Mejora del acceso a la tierra
  - ii) Acceso al agua para fines agrícolas
  - iii) Acceso a la investigación agraria y los servicios de extensión
- C. Mayor acceso a los servicios financieros y a los mercados
  - i) Condiciones propicias para el desarrollo de los servicios financieros rurales
  - ii) Condiciones para la inversión en empresas rurales
  - iii) Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas
- D. Cuestiones relacionadas con el género
  - i) Acceso a educación de calidad en las zonas rurales
  - ii) Representación
- E. Gestión de los recursos públicos y rendición de cuentas
  - i) Asignación y gestión de los recursos públicos para el desarrollo rural
  - ii) Responsabilidad, transparencia y corrupción en las zonas rurales

#### **Anexo 4. Asignaciones indicativas en la esfera de la biodiversidad**

1. Las asignaciones indicativas para países concretos y para el grupo de países en la esfera de la biodiversidad dentro del Marco de asignación de recursos se determinarán siguiendo los cinco pasos examinados en los párrafos 9 a 17 del texto principal. En el Cuadro 4.1 pueden verse las asignaciones indicativas simuladas resultantes del IBF en la esfera de la biodiversidad (Anexo 1) y del IDF (Anexo 3) con una reserva supuesta de recursos de US\$960 millones para la esfera de la biodiversidad, que coincide a grandes rasgos con los recursos disponibles para la biodiversidad en el FMAM-3. En las simulaciones no se especifica el nombre de los países; éstos se identifican por el orden de clasificación de su IBF en la esfera de la biodiversidad<sup>32</sup>. Los 56 países con asignaciones indicativas superiores a US\$3,2 millones reciben asignaciones individuales, mientras que los otros 92 países podrán acceder en forma colectiva a los US\$142,8 millones asignados al grupo.

---

<sup>32</sup> No hay ninguna relación específica entre el IBF de un país en la esfera de la biodiversidad y en la del cambio climático. Los números de los países en las dos esferas de actividades son diferentes.

**Cuadro 4.1**  
**Ilustración de las asignaciones de recursos en virtud del MAR para la esfera de la biodiversidad**

	No. de países	Millones de US\$	Parte del total de los recursos
<b>Total de recursos en la esfera de actividad</b>	148	960,0	100,0%
<b>Exclusiones: Alcance mundial y regional</b>		48,0	5,0%
<b>Exclusiones: Programa de Pequeñas Donaciones y máximo intersectorial</b>		48,0	5,0%
<b>Total de exclusiones</b>		96,0	10,0%
<b>Recursos para asignaciones a países concretos y al grupo</b>		864,0	90,0%
<b>Asignación a países basada en una fórmula</b>	56	721,2	75,1%
<b>Asignación al grupo basada en una fórmula</b>		119,5	12,4%
<b>Asignación al grupo basada en suplementos orientados a fines específicos</b>	92	23,3	2,4%
<b>Parte de los beneficios mundiales correspondientes:</b>			
<b>Países con asignaciones individuales</b>	56		87,1%
<b>Umbral para la asignación individual:</b>		3,2	

**Asignaciones indicativas para países con asignación individual \*\***

Número de países	Asignaciones indicativas (millones de US\$)	Número de países	Asignaciones indicativas (millones de US\$)	Número de países	Asignaciones indicativas (millones de US\$)	Número de países	Asignaciones indicativas (millones de US\$)
País2	57,0	País17	15,6	País39	7,1	País47	4,8
País3	47,9	País12	15,0	País45	6,9	País36	4,6
País1	44,1	País18	14,6	País34	6,6	País50	4,4
País4	42,6	País16	12,8	País31	6,5	País58	4,2
País5	33,5	País24	12,1	País30	6,4	País48	4,0
País6	29,2	País19	12,1	País35	6,4	País54	3,7
País9	24,8	País22	11,7	País41	6,4	País56	3,5
País13	24,2	País21	11,6	País33	6,4	País65	3,4
País7	24,1	País23	9,8	País37	6,0	País62	3,4
País8	23,5	País20	9,8	País40	5,9	País59	3,4
País10	20,6	País25	9,6	País38	5,5	País53	3,3
País14	18,8	País28	7,9	País46	5,1	País55	3,3
País15	18,7	País27	7,8	País42	5,0	País64	3,3
País11	17,1	País32	7,2	País51	4,9	País61	3,2

Nota: Las asignaciones se presentan únicamente con fines ilustrativos y pueden surgir cambios a medida que se vayan actualizando los datos sobre los recursos disponibles para la esfera de actividad, el IDF y el IBF, y la lista de países admisibles.

### **Anexo 5. Asignaciones indicativas en la esfera del cambio climático**

1. Las asignaciones indicativas para países concretos y para el grupo de países en la esfera del cambio climático dentro del Marco de asignación de recursos se determinarán siguiendo los cinco pasos examinados en los párrafos 9 a 17 del texto principal. En el Cuadro 5.1 pueden verse las asignaciones indicativas simuladas resultantes del IBF en la esfera del cambio climático (Anexo 2) y del IDF (Anexo 3), con una reserva supuesta de recursos de US\$960 millones para la esfera del cambio climático, que coincide a grandes rasgos con los recursos disponibles para el cambio climático en el FMAM-3. En las simulaciones no se especifica el nombre de los países; éstos se identifican por el orden de clasificación de su IBF en la esfera del cambio climático<sup>33</sup>. Los 45 países con asignaciones indicativas superiores a US\$2,6 millones reciben asignaciones individuales, mientras que los otros 115 países podrán acceder en forma colectiva a los US\$143,6 millones asignados al grupo.

---

<sup>33</sup> No hay ninguna relación específica entre el IBF de un país en la esfera de la biodiversidad y en la del cambio climático. Los números de los países en las dos esferas de actividades son diferentes.

**Cuadro 5.1**  
**Ilustración de las asignaciones de recursos en virtud del MAR para la esfera del cambio climático**

	No. de países	Millones de US\$	Parte del total de los recursos
<b>Total de recursos en la esfera de actividad</b>	160	960,0	100,0%
<b>Exclusiones: Alcance mundial y regional</b>		48,0	5,0%
<b>Exclusiones: Programa de Pequeñas Donaciones y máximo intersectorial</b>		48,0	5,0%
<b>Total de exclusiones</b> <span style="float:right">96,0      10,0%</span>		96,0	10,0%
<b>Recursos para asignaciones a países concretos y al grupo</b>		864,0	90,0%
<b>Asignación a países basada en una fórmula</b>	45	720,4	75,0%
<b>Asignación al grupo basada en una fórmula</b>		84,3	8,8%
<b>Asignación al grupo basada en suplementos orientados a fines específicos</b>	115	59,3	6,2%
<b>Parte de los beneficios mundiales correspondientes:</b>			
<b>Países con asignaciones individuales</b>	45		89,9%
<b>Umbral para la asignación individual:</b> <span style="float:right">2,6</span>			

**Asignaciones indicativas para países con asignación individual \*\***

Número de países	Asignaciones indicativas (millones de US\$)	Número de países	Asignaciones indicativas (millones de US\$)	Número de países	Asignaciones indicativas (millones de US\$)	Número de países	Asignaciones indicativas (millones de US\$)
País1	144,0	País14	14,1	País26	7,4	País41	4,4
País2	71,3	País13	13,7	País28	7,1	País50	3,9
País3	62,6	País20	13,4	País35	6,7	País46	3,8
País4	38,3	País24	11,5	País33	6,6	País47	3,7
País5	37,0	País18	11,3	País30	6,1	País59	3,3
País6	30,2	País22	10,7	País27	6,1	País57	3,1
País10	23,6	País17	10,3	País29	5,8	País51	3,0
País9	18,1	País21	9,5	País40	5,8	País56	2,8
País8	17,1	País23	9,5	País37	5,0	País52	2,6
País12	16,7	País25	9,0	País34	4,8		
País11	15,9	País19	8,4	País39	4,6		
País15	14,7	País31	8,3	País42	4,6		

Nota: Las asignaciones se presentan únicamente con fines ilustrativos y pueden surgir cambios a medida que se vayan actualizando los datos sobre los recursos disponibles para la esfera de actividad, el IDF y el IBF, y la lista de países admisibles.

## **Anexo 6. Países admisibles**

### **Antecedentes y contexto**

1. En el párrafo 9 del Instrumento del FMAM se especifica que un país puede recibir financiamiento del FMAM en una esfera de actividad si i) cumple los criterios de admisibilidad determinados por la Conferencia de las Partes en el convenio o convención referente a esa esfera de actividad o ii) puede recibir préstamos del Banco Mundial o asistencia del PNUD para los países, y es Parte en el convenio o la convención de que se trate. El Consejo está también autorizado a determinar criterios adicionales de admisibilidad.
2. No obstante, estas disposiciones no son lo bastante claras como para poder determinar siempre la admisibilidad de un país concreto. Por ejemplo, según lo dispuesto en el Convenio sobre la Diversidad Biológica, las Partes que son países en desarrollo podrán recibir financiamiento en el marco de su mecanismo financiero, pero no se ha logrado todavía elaborar una lista clara de dichas Partes. Además, las decisiones más recientes de las Partes han indicado grupos específicos de países, como los pequeños países insulares en desarrollo y las economías en transición, que podrían recibir también financiamiento, pero no se aclara la relación de estas últimas orientaciones con la norma básica de admisibilidad. En la práctica, cuando no consta si un país concreto reúne o no los requisitos, el FMAM tiene por norma pedir a la secretaría de la convención o convenio que confirme si el país puede recibir o no financiamiento de acuerdo con las directrices impartidas por la convención o convenio pertinente.
3. Asimismo, los países que pueden recibir financiamiento del FMAM por el hecho de que pueden recibir préstamos del Banco Mundial o asistencia del PNUD para los países pueden cambiar su condición durante un periodo de reposición.

### **Criterios sobre la admisibilidad**

4. A los efectos del MAR, se aplicarán los siguientes criterios hasta el momento en que la conferencia de las Partes en una convención o convenio apruebe una lista definitiva de países admisibles en el marco del mecanismo financiero. En los Cuadros 6.1 y 6.2 se incluye una lista de países que pueden recibir financiamiento del FMAM en cada una de las esferas de actividad, de acuerdo con esos criterios.
5. En la *esfera de actividad de la biodiversidad*, un país podrá recibir financiamiento si es Parte en el CDB y puede recibir préstamos del Banco Mundial o asistencia del PNUD para los países.
6. En la *esfera de actividad del cambio climático*, un país podrá recibir financiamiento si es parte en la CMNUCC y i) es una Parte no incluida en el Anexo 1 o ii) puede recibir préstamos del Banco Mundial o asistencia del PNUD para los países.
7. Si un país no es i) participante en el FMAM o ii) no ha recibido previamente recursos del FMAM en la esfera de actividad pertinente o iii) no tiene datos sobre su desempeño al menos en relación con un indicador del IBF, se incluirá en el grupo y podrá acceder a los recursos asignados al mismo.

### **Cambios en la lista de países admisibles durante el período de reposición**

8. Durante un período de reposición pueden producirse cambios en la lista de países admisibles. De conformidad con el ciclo de proyectos del FMAM, éste confirmará la admisibilidad de un país en el

momento en que se reciba una solicitud de financiamiento (por ejemplo, una donación del Servicio de Formulación y Preparación de Proyectos (SFPP), la aprobación de un proyecto de tamaño mediano por el Funcionario Ejecutivo Principal o la inclusión de una propuesta de proyecto en el programa de trabajo). Si un país no cumpliera los requisitos cuando se presenta una solicitud de financiamiento, ésta no será aprobada. Las asignaciones indicativas para los países que hayan dejado de reunir los requisitos para recibir financiamiento del FMAM pasarán a formar parte de los recursos que deberán reasignarse una vez que se aplique el modelo del MAR (sea al comienzo de un período de reposición o en un punto intermedio).

9. Los países que consigan reunir las condiciones una vez que se hayan realizado las asignaciones indicativas de recursos en virtud del MAR se incluirán en el grupo de países, hasta el momento en que se determine su IBF y su IDF y se calcule una asignación indicativa cuando vuelva a aplicarse el modelo del MAR (sea al comienzo de un periodo de reposición o en un punto intermedio).



**Cuadro 6.1 Lista de países admisibles en la esfera de actividad de la biodiversidad<sup>34</sup>**

1	Afganistán	41	Egipto	81	Lituania	121	Santo Tomé y Príncipe
2	Albania	42	El Salvador	82	Macedonia	122	Senegal
3	Angola	43	Eritrea	83	Madagascar	123	Serbia y Montenegro
4	Antigua y Barbuda	44	Eslovaquia	84	Malasia	124	Seychelles
5	Argelia	45	Estados Federados de Micronesia	85	Malawi	125	Sierra Leona
6	Argentina	46	Estonia	86	Maldivas	126	Sri Lanka
7	Armenia	47	Etiopía	87	Malí	127	Sudáfrica
8	Azerbaiyán	48	Federación de Rusia	88	Marruecos	128	Sudán
9	Bahamas	49	Fiji	89	Mauricio	129	Suriname
10	Bangladesh	50	Filipinas	90	Mauritania	130	Swazilandia
11	Barbados	51	Gabón	91	México	131	Tailandia
12	Belarús	52	Gambia	92	Moldova	132	Tayikistán
13	Belice	53	Georgia	93	Mongolia	133	Togo
14	Benin	54	Ghana	94	Mozambique	134	Tonga
15	Bhután	55	Granada	95	Myanmar	135	Trinidad y Tabago
16	Bolivia	56	Guatemala	96	Namibia	136	Túnez
17	Bosnia y Herzegovina	57	Guinea	97	Nepal	137	Turkmenistán
18	Botswana	58	Guinea Ecuatorial	98	Nicaragua	138	Turquía
19	Brasil	59	Guinea-Bissau	99	Níger	139	Ucrania
20	Bulgaria	60	Guyana	100	Nigeria	140	Uganda
21	Burkina Faso	61	Haití	101	Niue	141	Uruguay
22	Burundi	62	Honduras	102	Omán	142	Uzbekistán
23	Cabo Verde	63	India	103	Pakistán	143	Vanuatu
24	Camboya	64	Indonesia	104	Palau	144	Venezuela
25	Camerún	65	Irán	105	Panamá	145	Viet Nam
26	Chad	66	Islas Cook	106	Papua Nueva Guinea	146	Yemen
27	Chile	67	Islas Marshall	107	Paraguay	147	Zambia
28	China	68	Islas Salomón	108	Perú	148	Zimbabwe
29	Colombia	69	Jamaica	109	Polonia		
30	Comoras	70	Jordania	110	República Árabe Siria		
31	Congo, RD	71	Kazajistán	111	República Centroafricana		
32	Congo, República del	72	Kenya	112	República de Corea		
33	República de Corea	73	Kirguistán	113	República Dominicana		
34	Costa Rica	74	Kiribati	114	República Unida de Tanzania		
35	Côte d'Ivoire	75	Lao, RDP	115	Rumania		
36	Croacia	76	Lesotho	116	Rwanda		
37	Cuba	77	Letonia	117	Saint Kitts y Nevis		
38	Djibouti	78	Líbano	118	Samoa		
39	Dominica	79	Liberia	119	San Vicente y las Granadinas		
40	Ecuador	80	Libia	120	Santa Lucía		

<sup>34</sup> Hungría y la República Checa pueden recibir actualmente financiamiento del FMAM en la esfera de actividad de la biodiversidad pero se prevé que, para finales de 2005, no podrán recibir ya préstamos del Banco Mundial ni asistencia del PNUD para los países.

**Cuadro 6.2 Lista de países admisibles en la esfera de actividad del cambio climático<sup>35</sup>**

1	Afganistán	41	Costa Rica	81	Lao, RDP	121	República de Corea
2	Albania	42	Côte d'Ivoire	82	Lesotho	122	República Dominicana
3	Angola	43	Croacia	83	Letonia	123	República Unida de Tanzania
4	Antigua y Barbuda	44	Cuba	84	Líbano	124	Rumania
5	Arabia Saudita	45	Djibouti	85	Liberia	125	Rwanda
6	Argelia	46	Dominica	86	Libia	126	Saint Kitts y Nevis
7	Argentina	47	Ecuador	87	Lituania	127	Samoa
8	Armenia	48	Egipto	88	Macedonia	128	San Marino
9	Azerbaiyán	49	El Salvador	89	Madagascar	129	San Vicente y las Granadinas
10	Bahamas	50	Emiratos Árabes Unidos	90	Malasia	130	Santa Lucía
11	Bahrein	51	Eritrea	91	Malawi	131	Santo Tomé y Príncipe
12	Bangladesh	52	Eslovaquia	92	Maldivas	132	Senegal
13	Barbados	53	Estados Federados de Micronesia	93	Malí	133	Serbia y Montenegro
14	Belarús	54	Estonia	94	Malta	134	Seychelles
15	Belice	55	Etiopía	95	Marruecos	135	Sierra Leona
16	Benin	56	Federación de Rusia	96	Mauricio	136	Singapur
17	Bhután	57	Fiji	97	Mauritania	137	Sri Lanka
18	Bolivia	58	Filipinas	98	México	138	Sudáfrica
19	Bosnia y Herzegovina	59	Gabón	99	Moldova	139	Sudán
20	Bostwana	60	Gambia	100	Mongolia	140	Suriname
21	Brasil	61	Georgia	101	Mozambique	141	Swazilandia
22	Bulgaria	62	Ghana	102	Myanmar	142	Tailandia
23	Burkina Faso	63	Granada	103	Namibia	143	Tayikistán
24	Burundi	64	Guatemala	104	Nauru	144	Togo
25	Cabo Verde	65	Guinea	105	Nepal	145	Tonga
26	Camboya	66	Guinea Ecuatorial	106	Nicaragua	146	Trinidad y Tabago
27	Camerún	67	Guinea-Bissau	107	Níger	147	Túnez
28	Chad	68	Guyana	108	Nigeria	148	Turkmenistán
29	Chile	69	Haití	109	Niue	149	Turquía
30	China	70	Honduras	110	Omán	150	Tuvalu
31	Chipre	71	India	111	Pakistán	151	Ucrania
32	Colombia	72	Indonesia	112	Palau	152	Uganda
33	Comoras	73	Irán	113	Panamá	153	Uruguay
34	Congo, RD	74	Islas Cook	114	Papua Nueva Guinea	154	Uzbekistán
35	Congo, República del	75	Islas Marshall	115	Paraguay	155	Vanuatu
36	Corea, RDP	76	Islas Salomón	116	Perú	156	Venezuela
37	Costa Rica	77	Israel	117	Polonia	157	Viet Nam
38	Côte d'Ivoire	78	Jamaica	118	Qatar	158	Yemen
39	Croacia	79	Jordania	119	República Árabe Siria	159	Zambia
40	Cuba	80	Kazajstán	120	República Centroafricana	160	Zimbabwe

<sup>35</sup> Hungría y la República Checa pueden recibir actualmente financiamiento del FMAM en la esfera de actividad de la biodiversidad pero se prevé que, para finales de 2005, no podrán recibir ya préstamos del Banco Mundial ni asistencia del PNUD para los países.