



## Fondo para el Medio Ambiente Mundial

FMAM

### Resumen del documento GEF/ME/C.28/2/Rev.1

### Informe anual sobre los resultados del FMAM, 2005

#### Decisión que se recomienda al Consejo

El Consejo, tras haber examinado el documento GEF/ME/C.28/2 *Annual Performance Report 2005*, ratifica sus recomendaciones y pide que la Oficina de Evaluación del FMAM informe sobre la aplicación de las tres decisiones siguientes:

- La Secretaría del FMAM debería revisar las orientaciones y normas de examen de proyectos para garantizar el cumplimiento con los nuevos requisitos mínimos de seguimiento y evaluación. Debería prestarse también mayor atención a la manera de aumentar la contribución de los exámenes del STAP durante el proceso.
- La Secretaría del FMAM debería apoyar a los grupos de tareas sobre las esferas de actividad con recursos institucionales para que continúen desarrollando indicadores e instrumentos de seguimiento con el fin de cuantificar los resultados de las operaciones del FMAM en las distintas esferas de actividad.
- Los supervisores de la Secretaría del FMAM deberían evaluar la franqueza y realismo de la evaluación de riesgos de los proyectos en todos sus exámenes.

Los organismos asociados del FMAM deben continuar aplicando las recomendaciones realizadas en el anterior informe anual sobre los resultados acerca de la necesidad de

#### Resumen

1. Este es el segundo Informe anual sobre los resultados que la Oficina de Evaluación del FMAM presenta desde que el Consejo del FMAM aprobó la transferencia de responsabilidad para el seguimiento a los organismos de ejecución y a la Secretaría del FMAM. Ello ha permitido a la Oficina concentrarse más en la evaluación de los resultados de las actividades del FMAM y supervisar las operaciones de seguimiento y evaluación en todo el FMAM. La mayor calidad de las evaluaciones finales presentadas por los organismos de ejecución en el ejercicio de 2005 permitió también a la Oficina evaluar hasta qué punto los proyectos están alcanzando sus objetivos. Además, los procesos que repercuten en los resultados de los proyectos y los mecanismos de seguimiento y evaluación se mencionan en el Informe anual sobre los resultados.

2. Las conclusiones presentadas tienen varias limitaciones. La mayor parte de ellas están basadas en los exámenes de evaluación definitiva, basados a su vez en la información ofrecida por los informes de evaluación final. Ello provoca un nivel de incertidumbre en el proceso de verificación, que se ve mitigado por la incorporación en los exámenes de evaluación definitiva de toda la formación pertinente que se haya recopilado de forma independiente a través de otras evaluaciones. La Oficina está tratando también de mejorar la independencia de los informes de evaluación final implicando más plenamente en el proceso a las unidades centrales de evaluación de los organismos asociados.

3. Uno de los temas abordados por primera vez este año es el de los resultados y sostenibilidad de los proyectos. Una proporción elevada de los proyectos recientemente terminados, tanto por lo que se refiere a su número como a los recursos financieros asignados a los mismos, se calificaron, al menos, como marginalmente satisfactorios. Se trata de una comprobación positiva, aunque por el momento está basada en un número limitado de proyectos. Una evaluación más representativa del resultado de los proyectos del FMAM será posible cuando, en los años próximos, se pueda analizar la información sobre un número mayor de proyectos. Conviene también señalar que las deficiencias en el seguimiento de los proyectos y programas en todo el sistema del FMAM obstaculizan los esfuerzos por obtener resultados agregados. Sólo introduciendo sistemas sólidos de seguimiento y evaluación en los proyectos y programas conseguirá el FMAM demostrar hasta qué punto sus contribuciones son importantes para hacer frente a los grandes problemas del medio ambiente mundial.

4. El Informe anual sobre los resultados contiene las siguientes conclusiones:

- a. La mayor parte de los proyectos terminados del FMAM que se evaluaron este año muestran un desempeño aceptable en lo que respecta a los resultados y la sostenibilidad.
- b. Los proyectos examinados han conseguido casi todo el cofinanciamiento prometido al inicio de los mismos, con excepción de los proyectos mundiales y los relacionados con África.
- c. La excesiva demora en la terminación de los proyectos está asociada con un desempeño más bajo en cuanto a los resultados y la sostenibilidad.
- d. La calidad del seguimiento está mejorando. No obstante, se puede progresar todavía bastante.
- e. Una proporción considerable de los proyectos no cumplió los requisitos mínimos “iniciales” de seguimiento y evaluación de 2003 y no habrían cumplido los requisitos mínimos de la nueva política de seguimiento y evaluación.
- f. Hay algunas deficiencias en el actual proceso de examen de los proyectos. Por consiguiente, no se están abordando adecuadamente las cuestiones relacionadas con el seguimiento y la evaluación.
- g. Los actuales sistemas utilizados para los proyectos en situación de riesgo en los organismos asociados del FMAM varían enormemente y a veces deben hacer frente a cuestiones como la frecuencia insuficiente de observaciones, la solidez y franqueza de las evaluaciones, la superposición y redundancia y la validación independiente del riesgo.

- h. La calidad global de las evaluaciones finales está mejorando. No obstante, hay todavía algunas esferas donde son necesarias grandes mejoras.
5. Se formulan las siguientes recomendaciones:
- a. La Secretaría del FMAM debería revisar las orientaciones y normas de examen de proyectos para garantizar el cumplimiento con los nuevos requisitos mínimos de seguimiento y evaluación. Debería prestarse también mayor atención a la manera de aumentar la contribución de los exámenes del STAP durante el proceso.
  - b. La Secretaría del FMAM debería apoyar a los grupos de estudio sobre las esferas de actividad con recursos institucionales para que continúen desarrollando indicadores e instrumentos de seguimiento con el fin de cuantificar los resultados de las operaciones del FMAM en las distintas esferas de actividad.
6. La Oficina formulará orientaciones sobre los requisitos mínimos y la manera en que se evaluarán en los próximos informes anuales sobre los resultados. La Oficina realizará otra evaluación de los sistemas de garantía de calidad de seguimiento y evaluación en los próximos años para observar los progresos en la aplicación de la Política de seguimiento y evaluación del FMAM de 2006. Prestará también atención al seguimiento y evaluación durante la ejecución de los proyectos para garantizar el cumplimiento de los requisitos de seguimiento y evaluación del FMAM, tanto al inicio como durante la ejecución de los proyectos.
7. En evaluaciones futuras de los sistemas utilizados por los organismos asociados para bs proyectos en situación de riesgo, la Oficina incluirá una evaluación de los informes internos para determinar hasta qué punto se cumplen los procedimientos formales del sistema diseñado para los proyectos en situación de riesgo.
8. El presente análisis de los vínculos entre el nivel prometido de cofinanciamiento y los resultados o la sostenibilidad no es definitivo. Si bien el análisis del conjunto completo de proyectos revela una relación inversa entre los niveles de cofinanciamiento y las calificaciones de los resultados o la sostenibilidad, esa relación no se mantiene cuando se eliminan del análisis los valores atípicos. No obstante, podría llegarse a un punto más allá del cual el nivel superior de cofinanciamiento prometido podría estar asociado con un mayor riesgo de que el proyecto pierda de vista los objetivos del FMAM. A medida que aumente el número de proyectos con evaluaciones finales, será posible extraer conclusiones más sólidas.
9. La primera medida adoptada para supervisar la tasa de adopción de las decisiones del Consejo sobre los informes de evaluación a través de los registros de medidas adoptadas por la administración (RAM) ha dado resultados de distinto signo, que deberán mejorarse la próxima vez que se presenten los RAM al Consejo en junio de 2007. Las diferencias de interpretación sobre la manera de calificar la adopción provocaron retrasos por parte de la administración del FMAM, lo que significa que la Oficina recibió los RAM demasiado tarde para verificar las calificaciones de la administración. Tomando como base otras evaluaciones e ideas basadas en el proceso consultivo, la Oficina ha manifestado su opinión sobre la tasa de adopción hasta el momento. La Oficina confía en que, gracias a la experiencia obtenida durante el proceso, será posible presentar calificaciones verificadas al Consejo en junio de 2007. Los RAM se han publicado como documento informativo para el Consejo (GEF/ME/C.28/Inf.2, mayo de 2006).

10. En lo que se refiere a una de las calificaciones, era posible la verificación. En el RAM del Informe anual sobre los resultados de 2004, la administración valora como “intermedia” la tasa de adopción de la decisión del Consejo de junio de 2005 en que se hace referencia a la necesidad de mejorar la transparencia del proceso de aprobación del FMAM. Una tasa intermedia significa que ha habido “cierto nivel de adopción en la labor operacional y normativa, pero no en forma significativa en áreas fundamentales”. Esta evaluación está basada en la labor realizada para mejorar el sistema de información sobre la gestión del FMAM. Teniendo en cuenta los testimonios que la Oficina ha recogido en las visitas sobre el terreno acerca de la evaluación de la cartera en los países y la evaluación conjunta del ciclo de actividades y modalidades del FMAM, la Oficina ha podido verificar esta evaluación y ha rebajado la calificación, que ahora es de “insignificante”. No se dispone todavía de información sistemática sobre el lugar en que se encuentran los proyectos dentro del proceso de aprobación. En cuanto a los promotores de los proyectos en los países, nada ha cambiado desde la decisión del Consejo de 2006. La evaluación de la cartera de proyectos de Costa Rica propone al Consejo que refuerce su decisión del año anterior: el RAM del Informe anual sobre los resultados del FMAM de 2004 confirma la necesidad de ese refuerzo.