



Fondo para el Medio Ambiente Mundial

22 de junio de 2006

RESUMEN CONJUNTO DEL PRESIDENTE DEL FMAM Y EL PRESIDENTE DEL CONSEJO REUNIÓN DEL CONSEJO DEL FMAM 6 AL 9 DE JUNIO DE 2006

APERTURA DE LA REUNIÓN

1. Inauguró la reunión el Sr. Leonard Good, funcionario ejecutivo principal y presidente del FMAM.

ELECCIÓN DEL PRESIDENTE

2. El Consejo eligió como copresidente a Geert Aagaard Andersen, miembro del Consejo en representación de Dinamarca, Letonia, Lituania y Noruega.

APROBACIÓN DEL TEMARIO

3. El Consejo aprobó el temario provisional propuesto en el documento GEF/C.28/1/Rev.2.

DECLARACIONES DE LOS SECRETARIOS EJECUTIVOS DE LOS CONVENIOS Y LAS CONVENCIONES

4. El Consejo escuchó las declaraciones de Ahmed Djoghlaif, Secretario Ejecutivo, Convenio sobre la Diversidad Biológica, Feng Gao, Secretario Ejecutivo Adjunto, Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, John Whitelaw, Director Adjunto, División de Productos Químicos del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y Convenio de Estocolmo, y Gregoire de Kalbermatten, Secretario Ejecutivo Adjunto, Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación.

DECISIONES DEL CONSEJO

5. El Consejo aprobó las siguientes decisiones relativas a los puntos del temario.

Decisión sobre el punto 4 del temario

*Informe anual sobre los resultados del FMAM y
respuesta de la administración*

6. El Consejo, tras haber examinado el documento GEF/ME/C.28/2 *Annual Performance Report 2005*, pide a la Oficina de Evaluación del FMAM que informe sobre la aplicación de las cuatro decisiones siguientes:

- a) La Secretaría del FMAM debería revisar las orientaciones y normas de examen de proyectos para garantizar el cumplimiento con los nuevos requisitos mínimos de seguimiento y evaluación. Debería prestarse también mayor atención a la manera de aumentar la contribución de los exámenes del Grupo Asesor Científico y Tecnológico (STAP) durante el proceso.
- b) La Secretaría del FMAM debería apoyar a los grupos de estudio sobre las esferas de actividad con recursos institucionales para que continúen desarrollando indicadores e instrumentos de seguimiento con el fin de cuantificar los resultados de las operaciones del FMAM en las distintas esferas de actividad.
- c) La Oficina de Evaluación debería continuar supervisando los sistemas utilizados para los proyectos en situación de riesgo e interactuar con los Organismos y las Entidades de Ejecución, e informar al Consejo acerca de los progresos alcanzados.
- d) Los Organismos y las Entidades de Ejecución deberían compartir oportunamente, de acuerdo con sus políticas y procedimientos operacionales, evaluaciones de mediados del período y definitivas con los coordinadores del FMAM.

7. Los organismos asociados del FMAM deben continuar informando sobre la aplicación de las recomendaciones formuladas en el Informe sobre los resultados anuales del año pasado acerca de la necesidad de mejorar los informes de evaluación.

Decisión sobre el punto 5 del temario Informe sobre el desempeño de la cartera del FMAM

8. El Consejo, tras haber examinado el documento GEF/ME/C.28/4, *GEF Portfolio Performance Report 2005*, se muestra complacido con la indicación de que la cartera del FMAM en ejecución en 2005 estaba teniendo un desempeño satisfactorio en todas las esferas de actividad, teniendo en cuenta los informes sobre la ejecución de los proyectos presentados por los organismos del FMAM.

9. El Consejo admite la necesidad de armonizar los instrumentos de seguimiento de todos los organismos a fin de asegurar una agregación más coherente de conclusiones a nivel institucional del FMAM. El Consejo solicitó a la Secretaría que, con la colaboración de los Organismos y las Entidades de Ejecución y el STAP, elabore un marco integral de gestión del FMAM basado en los resultados para su aplicación en el FMAM-4, que abarcará el seguimiento y la presentación de informes a tres niveles: institucional, programático (esfera de actividad) y de los proyectos. Se pide a la Secretaría que presente una propuesta de Marco general de gestión del FMAM basado en los resultados para su examen por el Consejo en su reunión de diciembre de 2006. El Informe anual sobre el desempeño de la cartera deberá integrarse plenamente en el Marco general de gestión del FMAM basado en los resultados.

Decisión sobre el punto 6 del temario Cartera de proyectos en Costa Rica

10. El Consejo, tras haber examinado el documento GEF/ME/C.28/5, *GEF Country Portfolio Evaluation – Costa Rica (1992 – 2005)*, toma nota de las conclusiones y recomendaciones. El

Consejo pide a la Oficina de Evaluación del FMAM que informe a través del registro de medidas adoptadas por la administración del FMAM acerca de la aplicación de las decisiones siguientes:

- a) La Oficina de Evaluación del FMAM debería continuar realizando evaluaciones de la cartera de proyectos del GEF en otros países, seleccionados con criterios transparentes y dentro de las posibilidades del presupuesto aprobado por el Consejo para la Oficina.
- b) Se pide a la Secretaría del FMAM que tome medidas para mejorar los mecanismos de información del FMAM, sobre todo el sitio web del FMAM, para conseguir la distribución nacional de la información operacional esencial.
- c) Se invita a la Oficina de Evaluación del FMAM a seguir interactuando con el Gobierno de Costa Rica en lo que respecta al informe de evaluación, y que informe al Consejo acerca de la respuesta de Costa Rica a la evaluación.
- d) Se pide a la Oficina de Evaluación del FMAM que presente al Consejo, en su reunión de diciembre de 2006, una nota breve acerca del criterio para la selección de países respecto de los cuales hacer futuras evaluaciones de la cartera de proyectos en ellos.

11. El Consejo reitera su decisión de junio de 2005 en el sentido de que “Debe haber mayor transparencia en el proceso de aprobación de proyectos del FMAM” y pide a la Secretaría del FMAM que redoble sus esfuerzos por aumentar esa transparencia.

Decisión sobre el punto 8 del temario Plan renovable y presupuesto cuatrienales de la Oficina de Evaluación

12. El Consejo, tras haber examinado los documentos GEF/ME/C.28/7 “*Four Year Work Program and Budget of the GEF Evaluation Office FY07-10 and Results in FY06*” y GEF/ME/C.28/7/Corr.1, aprueba los principios básicos propuestos del programa de trabajo para los próximos cuatro años, con sujeción a los comentarios formulados durante la reunión del Consejo. El Consejo aprueba un presupuesto de US\$2.906.634 para el ejercicio de 2007 con el fin de cubrir el costo de las tareas básicas de la Oficina de Evaluación del FMAM. Además, el Consejo aprueba el presupuesto para las siguientes iniciativas especiales:

Para el ejercicio 2007:

- a) los aportes y la participación de la Oficina de Evaluación del FMAM en la tercera asamblea del FMAM (US\$25.000)
- b) una evaluación de las experiencias del Organismo de Ejecución con el FMAM (US\$70.000), y
- c) el pago de los costos superiores a los previstos en el presupuesto sobre los resultados globales del FMAM (ERG3), estudio que fue realizado por la empresa internacional ICF Consulting (US\$108.149)

Para los ejercicios 2007 y 2008:

- a) preparación de un cursillo internacional sobre evaluación, medio ambiente y desarrollo sostenible (US\$25.000)
- b) evaluación de Programa de Pequeñas Donaciones (PPD) (US\$290.000).

13. El Consejo está de acuerdo con el sistema propuesto de evaluación del Programa de Pequeñas Donaciones que llevará a cabo la Oficina. El Consejo pide que el Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM contribuya a cubrir los costos de esta evaluación con cargo a su propuesta de presupuesto para 2007, por un monto de US\$110.000. Este monto será transferido a la Oficina con cargo al Programa de Pequeñas Donaciones a través del Depositario del FMAM. El Consejo reconoce que esta evaluación reemplazará a la evaluación definitiva exigida para la reposición de una nueva etapa del PPD.

14. Con respecto a los ejercicios de 2008 a 2010, el Consejo toma nota de la propuesta de actividades y programa de trabajo y pide a la Oficina que prepare presupuestos anuales para su consideración y aprobación por el Consejo con ocasión de cada una de sus reuniones de junio. Se pide a la Oficina de Evaluación que en futuras propuestas de presupuesto presente un presupuesto integrado con directrices y prioridades más claras para iniciativas especiales. La Oficina también preparará para la consideración del Consejo una propuesta más detallada acerca de la función que se recomienda que tenga la Oficina de Evaluación en el ERG4. También se solicita a la Oficina de Evaluación que proporcione más información acerca del vínculo entre el financiamiento externo y la independencia de la Oficina y de la manera en que pueden evitarse posibles conflictos de intereses.

15. El Consejo está de acuerdo con el establecimiento de una nueva iniciativa especial para el fortalecimiento de la capacidad de evaluación en respaldo de los evaluadores profesionales subalternos de países en desarrollo en la Oficina de Evaluación del FMAM, lo que es posible gracias a una donación generosa del gobierno de Suecia.

Decisión sobre el punto 9 del temario

Propuestas de enmienda al Instrumento del FMAM y al Reglamento del Consejo

16. El Consejo, tras haber examinado el documento GEF/ME/C.28/8 *Proposals to fully reflect the independence of the Evaluation Office in the main documents of the GEF*, está de acuerdo con el enfoque general propuesto en la segunda opción. El Reglamento del Consejo se modificará para tener plenamente en cuenta, de manera breve y concisa, la política sobre seguimiento y evaluación aprobada en febrero de 2006 y el Mandato de julio de 2003 de la Unidad Independiente de Seguimiento y Evaluación. Se preparará una propuesta en consulta con los miembros del Consejo, la que será presentada al Consejo por el director de la Unidad de Seguimiento y Evaluación para su aprobación tácita.

Decisión sobre el punto 10 del temario

Propuesta del Director Ejecutivo del PNUMA acerca de la composición del STAP 4

17. El Consejo, tras haber examinado el documento GEF/C.28/2, *Proposal of the Executive Director of UNEP on the Composition of STAP 4*, aprueba la composición del STAP propuesta

por el Director Ejecutivo del PNUMA sobre la base de las recomendaciones formuladas por el Comité de Selección para la Reconstitución Parcial del STAP. El Consejo presta su conformidad al sistema más flexible de integración del STAP que se ha desarrollado frente a la conclusión del ERG3 con respecto a la necesidad de mejorar la capacidad de respuesta del STAP.

18. El Consejo respalda plenamente la recomendación de que Yolanda Kakabadse siga desempeñándose como presidenta del STAP y que su mandato se renueve por dos años. También respalda la propuesta de que Michael Stocking actúe como Vicepresidente.

19. El Consejo da la bienvenida a los nueve miembros nuevos del STAP y expresa su sincero agradecimiento a los miembros salientes del STAP por sus contribuciones a la labor de FMAM.

20. El Consejo examinó la propuesta de cambio en el proceso de selección de la lista de expertos del STAP, expresa su satisfacción por el cambio y solicita al STAP que informe al Consejo acerca de su puesta en práctica. También se pide al STAP que se cerciore de que los examinadores no tengan conflictos de intereses.

21. Se solicita al STAP que colabore con la Secretaría, los Organismos y las Entidades de Ejecución y con la Oficina de Evaluación en la formulación de indicadores para las esferas de actividad, y que coopere con la Secretaría en el proceso de examen de los proyectos con miras a evitar la duplicación de tareas y fortalecer al mismo tiempo los aspectos científicos y técnicos de las propuestas del proyecto.

22. El Consejo pide a la presidenta del STAP que examine, con la cooperación de la Secretaría, los organismos del FMAM y la Oficina de Evaluación, el actual Mandato del STAP y que prepare una propuesta para su examen por el Consejo para actualizar el Mandato a fin de reforzar las funciones y pertinencia del STAP en el FMAM.

23. Asimismo, el Consejo pide que el STAP amplíe su labor a nivel regional, incluida la difusión de los informes del STAP y demás información pertinente.

Decisión sobre el punto 12 del temario Relaciones con los convenios, las convenciones y otras instituciones

24. El Consejo, tras haber examinado el documento GEF/C.28/3, *Relations with Conventions and Other Institutions*, acogió con agrado los progresos conseguidos en apoyo de los convenios y las convenciones internacionales sobre el medio ambiente, así como la colaboración del FMAM con la Comisión de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible y otros procesos internacionales relacionados con el mandato del FMAM.

25. El Consejo pide a la Secretaría y a los Organismos y Entidades de Ejecución que sigan buscando oportunidades de colaboración con los países beneficiarios para formular y ejecutar proyectos en consonancia con las decisiones de los convenios y las convenciones. Se pide a la Secretaría que celebre consultas con los Organismos y las Entidades de Ejecución y con las Secretarías de los convenios y las convenciones para promover la adhesión constante a las orientaciones impartidas por los convenios y las convenciones y que informe al Consejo sobre los progresos que se están logrando.

26. El Consejo aprueba el *Memorando de entendimiento entre la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CNULD) y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) sobre la intensificación de la colaboración*.

27. Por falta de tiempo, el Consejo conviene en que la información contenida en el documento GEF/C.28/3 sobre el Enfoque Estratégico para la Gestión de Productos Químicos a Nivel Internacional (SAICM) se discuta en la reunión del Consejo de diciembre de 2006.

Decisión sobre el punto 13 del temario Informe de situación sobre el Fondo especial para el cambio climático

28. El Consejo examinó y aprueba el documento GEF/C.28/18, *Programming Paper for Funding the Implementation of NAPAs under the LDC Trust Fund*. El Consejo toma nota con agradecimiento de los compromisos que se han efectuado en apoyo de la aplicación de los Programas nacionales de acción para la adaptación al cambio climático (PNAA) en los países menos adelantados que son Parte en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC).

29. El Consejo toma nota de la información proporcionada en el documento GEF/C.28/4 sobre la situación actual y las operaciones aprobadas en el marco del Fondo para los países menos adelantados (FPMA) y el Fondo especial para el cambio climático (FECC). El Consejo expresa su satisfacción por los nuevos compromisos que se han efectuado recientemente con destino a cada uno de los mencionados fondos.

30. El Consejo también toma nota de la información acerca de las discusiones que están teniendo lugar en el marco de la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto con respecto al Fondo para la adaptación y reafirma la capacidad del FMAM para administrar el Fondo de acuerdo con las orientaciones impartidas por dicha Conferencia.

Decisión sobre el punto 14 del temario Estrategia para el financiamiento de las actividades de bioseguridad

31. El Consejo examinó la *Estrategia del FMAM para el financiamiento de las actividades de bioseguridad* propuesta en el documento GEF/C.28/5 y pide que la Secretaría revise el documento a fin de asegurar su coherencia con las conclusiones de los documentos GEF/C.27/12 *Elements* y GEF/ME/C.28/Inf.1 *Evaluation*, teniendo en cuenta las cuestiones planteadas en la discusión llevada a cabo en el curso de la reunión del Consejo, así como también los comentarios por escrito de los miembros del Consejo que se presenten ante la Secretaría hasta el 15 de julio de 2006, para su consideración por el Consejo en su reunión de diciembre de 2006.

32. El Consejo solicita además que la Secretaría y los Organismos de Ejecución preparen una respuesta de la administración frente al documento GEF/ME/C.28/Inf.1, *Evaluation of the GEF Support to Biosafety*).

33. El Consejo examinó el programa de trabajo propuesto en el documento GEF/C.28/6 y expresó su preocupación respecto de que el programa de trabajo no se hubiera distribuido al Consejo cuatro semanas antes de la reunión del Consejo como se estipula en el Reglamento del Consejo.

34. El Consejo acuerda aprobar, con sujeción a los comentarios formulados durante la reunión del Consejo y los comentarios adicionales que puedan presentarse ante la Secretaría hasta del 23 de junio de 2006:

- a) las cuatro propuestas de proyecto que fueron originalmente presentadas para su aprobación por el Consejo en el programa de trabajo entre sesiones de febrero de 2006, y presentadas nuevamente para su examen por el Consejo como parte del programa de trabajo de junio de 2006:
 - i) *Alcance mundial: Apoyo a la adopción temprana de medidas nacionales para las zonas protegidas* (PNUD);
 - ii) *China: Conservación y aprovechamiento sustentable de las especies silvestres afines a los cultivos* (PNUD);
 - iii) *Ghana: Transporte urbano en Ghana* (Banco Mundial), y
 - iv) *Pakistán: Manejo sostenible de la tierra para luchar contra la desertificación, primera etapa* (PNUD); y
- b) Propuestas de proyectos de alcance mundial: Programa de pequeñas donaciones, tercera etapa operacional, *segundo año, tercer tramo, y Mecanismo para el aprovechamiento de la energía geotérmica en el valle del Rift en África* (ARGeo) (PNUMA/Banco Mundial).

35. El Consejo concluye que, con excepción de los siguientes proyectos: *China: Conservación y aprovechamiento sustentable de las especies silvestres afines a los cultivos* y *Pakistán: Manejo sostenible de la tierra para luchar contra la desertificación, primera etapa*, todos los proyectos antes mencionados se ajustan o se ajustarían a las disposiciones del Instrumento y a las políticas y los procedimientos del FMAM y pueden ser ratificados por el funcionario ejecutivo principal para su aprobación definitiva por los Organismos o las Entidades de Ejecución, siempre que el funcionario ejecutivo principal distribuya a los miembros del Consejo, antes de la ratificación, el borrador final de los documentos de los proyectos en los que se incorporen todas las observaciones del Consejo sobre las propuestas de proyecto, acompañadas de una explicación satisfactoria del funcionario ejecutivo principal sobre la manera en que se han abordado dichas observaciones y los comentarios del examinador del STAP, y de una confirmación del funcionario ejecutivo principal de que los proyectos siguen ajustándose a las disposiciones del Instrumento y a las políticas y procedimientos del FMAM.

36. Con respecto a los siguientes proyectos: *China: Conservación y aprovechamiento sustentable de las especies silvestres afines a los cultivos*, y *Pakistán: Manejo sostenible de la*

tierra para luchar contra la desertificación, primera etapa, el Consejo pide a la Secretaría que se ocupe de que los miembros del Consejo reciban el borrador final de los documentos de los proyectos y transmita al funcionario ejecutivo principal, dentro de un plazo de cuatro semanas, cualquier inquietud que éstos pudieran tener antes de que el funcionario ejecutivo principal ratifique los documentos de los proyectos para su aprobación definitiva por los Organismos o las Entidades de Ejecución. Tales proyectos pueden ser examinados en una reunión posterior del Consejo a solicitud de por lo menos cuatro de sus miembros.

37. Habida cuenta de que el programa de trabajo es excepcionalmente extenso y que se reconoce que ha sido distribuido tardíamente al Consejo, este órgano solicita que las demás propuestas de proyecto contenidas en dicho programa se distribuyan nuevamente como programa de trabajo entre sesiones para decidir sobre ellas por correo inmediatamente después del cierre de la reunión del Consejo. Se debería dar al Consejo un período de seis semanas para considerar la propuesta de programa de trabajo. El Consejo también acuerda que todas las propuestas de proyecto que no se aprueben por correo deberán presentarse al Consejo para su discusión y consideración en la reunión especial del Consejo que se celebrará el 28 de agosto de 2006 en Ciudad del Cabo, Sudáfrica.

38. El Consejo acuerda que las propuestas del proyecto comprendidas en el programa de trabajo entre sesiones mencionado en el párrafo precedente se encuadrarán dentro de las políticas del FMAM-3 y deberían financiarse con los recursos disponibles del FMAM-3. Habida cuenta de que las discusiones acerca de la reposición de los recursos del FMAM-4 están ahora por concluirse, el Consejo reconoce que no habrá otros fondos disponibles, además de los requeridos para financiar el programa de trabajo entre sesiones, para comprometer en proyectos encuadrados en el FMAM-3. Sin embargo, si se contara con la disponibilidad de fondos como consecuencia de la decisión del Consejo de no aprobar, sobre la base de consideraciones técnicas o normativas del FMAM, todo el financiamiento requerido para financiar el programa de trabajo entre sesiones, dichos fondos liberados estarán disponibles para su compromiso en el marco de las políticas del FMAM-3 hasta la fecha de entrada en vigor del FMAM-4.

39. El Consejo solicita al Depositario y a los Organismos y las Entidades de Ejecución que terminen su labor de conciliación de datos acerca del financiamiento de los proyectos para informar al respecto al Consejo en su reunión de diciembre de 2006.

40. Se pide a la Secretaría que formule, en consulta con los Organismos y las Entidades de Ejecución y con el Depositario, normas y procedimientos claros, así como criterios objetivos para la selección y administración de los proyectos en tramitación, incluida una política para la cancelación de proyectos, los que deberán presentarse al Consejo para su examen en diciembre de 2006.

Decisión sobre el punto 16 del temario Tercera Asamblea del FMAM

41. El Consejo expresa su sincero agradecimiento por el amable ofrecimiento de Sudáfrica para actuar como anfitrión de la tercera Asamblea del FMAM y a los donantes que han efectuado contribuciones voluntarias para ayudar a sufragar los costos que representa la celebración de la Asamblea para el país anfitrión.

42. El Consejo examinó el documento GEF/C.28/7, *Note on the Organization of the Third Assembly*, y expresa su beneplácito por los preparativos que se están realizando para la Asamblea y reuniones conexas. El Consejo examinó varias propuestas distintas de temario de la Asamblea, y hay acuerdo general de que el temario distribuido como documento GEF/C.28/CRP.3 es la mejor base para organizar la Asamblea.

43. El Consejo solicita a la Secretaría que finalice el temario teniendo en cuenta las observaciones vertidas durante la reunión y, sobre todo, que ponga todo su empeño en crear más oportunidades para las declaraciones de los ministros. El Consejo confirma que debería haber presentaciones orales de los aspectos más destacados de las tres mesas redondas de alto nivel durante la última reunión plenaria y que el Resumen del presidente debería ser un registro breve y descriptivo de la reunión, al que deberán adjuntarse las decisiones de la Asamblea.

Decisión sobre el punto 17 del temario Presupuesto institucional, ejercicio de 2007

44. El Consejo examinó la propuesta de presupuesto institucional presentada en el documento GEF/C.28/8, y aprueba¹ el presupuesto institucional correspondiente al ejercicio de 2007 por un monto de US\$27,556 millones, distribuidos de la siguiente:

- a) US\$24,492 millones para las actividades programadas de gestión institucional de las seis unidades del FMAM (la Secretaría, el PNUD, el PNUMA, el Banco Mundial, el STAP y el Depositario) y la preparación de las entregas correspondientes, y
- b) iniciativas especiales por el monto de US\$3,064 millones.

45. Se acuerda la siguiente distribución de los montos mencionados, en millones de dólares de los Estados Unidos, entre la Secretaría, los Organismos de Ejecución, el STAP y el Depositario:

Organismo	Presupuesto básico	Iniciativas especiales	Total
Secretaría	11,964	2,814	14,778
Banco Mundial	3,250	0	3,250
PNUD	2,932	0	2,932
PNUMA	2,875	0	2,875
STAP	1,931	0	1,931
Depositario	1,540	0,250	1,790

46. Al aprobar el presupuesto institucional, el Consejo confirmó la importancia que reviste el fortalecimiento de la relación entre la Secretaría del FMAM y la red de ONG, y solicita a la Secretaría que intensifique sus esfuerzos por abordar las cuestiones relativas a la sociedad civil y las ONG, haciendo uso de los recursos existentes del personal. El Consejo concluyó que no se ha justificado debidamente el nuevo cargo de coordinador con las ONG, y pide a la Secretaría que

¹ El miembro del Consejo que representa a los Estados Unidos se opuso al presupuesto.

informe al Consejo, en su reunión de diciembre de 2006, cómo se propone abordar las relaciones con las ONG.

47. El Consejo pide a la Secretaría que, en sus propuestas de políticas, incluya para su consideración por el Consejo una indicación del costo de su aplicación a fin de que el Consejo pueda considerar las pertinentes restricciones presupuestarias en sus discusiones acerca de las políticas.

Decisión sobre el punto 20 del temario Informe de situación sobre la aplicación del Marco de asignación de recursos (MAR)

48. El Consejo, tras haber examinado el documento GEF/C.28/12, *Progress Report on Implementing the Resource Allocation Framework*, toma nota de la labor realizada por la Secretaría y los Organismos y las Entidades de Ejecución para garantizar la aplicación eficaz del MAR en el FMAM-4. El Consejo observa con satisfacción, en particular, las consultas mantenidas con los países receptores para ayudarles durante la transición al MAR y pide a la Secretaría y a los organismos que continúen ofreciendo apoyo y orientación a los países receptores, incluida la preparación de un manual que sirva de ayuda a los coordinadores del FMAM a nivel nacional y a otros interesados.

49. El Consejo solicita a la Secretaría que:

- a) aumente sus actividades de extensión y comunicación con los convenios y las convenciones a fin de lograr que exista una mayor comprensión del MAR;
- b) informe al Consejo acerca de las cuestiones y los desafíos planteados en las consultas subregionales, y
- c) siga vigilando la aplicación del MAR e informe al Consejo las novedades pertinentes.

50. El Consejo también solicita a la Secretaría y a los Organismos y las Entidades de Ejecución que presten asistencia a los coordinadores del FMAM a nivel nacional a fin de que puedan cumplir su función central en la aplicación del MAR.

51. El Consejo pide además a la Secretaría que, en consulta con los Organismos y las Entidades de Ejecución, informe al Consejo en su reunión de diciembre de 2006 sobre los ulteriores progresos conseguidos en la aplicación del MAR.

Decisión sobre el punto 21 del temario Designación del funcionario ejecutivo principal y presidente del FMAM

52. El Consejo aprueba por unanimidad la designación de la Sra. Monique Barbut en calidad de funcionaria ejecutiva principal y presidenta del FMAM por un período de tres años a partir del 14 de julio de 2006. El Consejo expresa su firme apoyo a la designación de la Sra. Barbut y su reconocimiento por la amplia experiencia en medio ambiente y desarrollo y las aptitudes de

gestión y liderazgo de la señora Sra. Barbut. El Consejo espera con interés trabajar con ella y prestarle pleno apoyo.

Decisión sobre el punto 23 del temario Estrategia frente al sector privado

53. El Consejo, tras haber examinado el documento GEF/C.28/14, *GEF Strategy to Enhance Engagement with the Private Sector*, acoge con satisfacción la estrategia y observa que se ha preparado en respuesta a las recomendaciones normativas de la tercera reposición del Fondo Fiduciario del FMAM en que se pide a la Secretaría del FMAM que, en colaboración con los Organismos y las Entidades de Ejecución, elabore una nueva estrategia para lograr una mayor participación del sector privado teniendo en cuenta las prácticas y políticas anteriores. En las recomendaciones normativas también se establece que, al preparar la estrategia, el FMAM consulte con agentes del sector privado para determinar las deficiencias que ellos observan en su colaboración con el FMAM. También se recomienda la elaboración de directrices operacionales claras para definir el ámbito de colaboración del FMAM con actividades del sector privado.

54. El Consejo manifiesta su agradecimiento por el proceso consultivo que se ha seguido para elaborar la estrategia, incluidas las consultas con el sector privado, y observa que en la estrategia se han incorporado las observaciones hechas por los miembros del Consejo en su última reunión.

55. El Consejo manifiesta su satisfacción por las directrices operacionales propuestas para lograr una mayor participación del sector privado en las actividades del FMAM, y solicita que se presenten al Consejo en diciembre 2006 para su ratificación, teniendo en cuenta las observaciones vertidas durante la reunión, junto con las orientaciones operacionales acerca del uso de instrumentos financieros distintos de las donaciones (véase el párrafo 56 b) más adelante.)

56. El Consejo respalda el perfeccionamiento de los tres instrumentos siguientes propuestos para lograr una mayor participación del sector privado, y al respecto solicita que:

- a) la CFI, en colaboración con la Secretaría del FMAM y los bancos regionales de desarrollo, y en consulta con otros Organismos y Entidades de Ejecución, elabore su propuesta para aumentar el financiamiento a través de una asociación entre los sectores público y privado, con inclusión de información clara acerca de su administración, adopción de decisiones y normas para evitar conflictos de intereses, para su consideración por el Consejo en su reunión de diciembre de 2006;
- b) el Depositario y la Secretaría, en colaboración con el Banco Mundial y los bancos regionales de desarrollo, y en consulta con los demás Organismos y Entidades de Ejecución, consideren la factibilidad de usar instrumentos financieros distintos de las donaciones, y elaboren las políticas y directrices operacionales pertinentes al respecto, basándose en una evaluación de la experiencia del FMAM en el uso de instrumentos financieros distintos de las donaciones, y
- c) la Secretaría examine instrumentos y oportunidades para reforzar el intercambio de conocimientos y la divulgación de información con el fin de promover la

participación del sector privado en el contexto y dentro del presupuesto de las actividades en marcha de gestión de conocimientos del FMAM.

57. El Consejo reconoce que hay otros instrumentos de financiamiento que serán presentados al Consejo para su consideración en el futuro.

Decisión sobre el punto 26 del temario Confirmación de los grupos de países

58. El Consejo confirma la composición de los grupos siguientes de países:

- i) Burundi, Camerún, República Centroafricana, Congo, República Democrática del Congo, Guinea Ecuatorial, Gabón, y Santo Tomé y Príncipe
- ii) Benín, Côte d'Ivoire, Ghana, Guinea, Liberia, Nigeria, Sierra Leona y Togo

Decisión sobre el punto 27 del temario Otras cuestiones

59. El Consejo observa que debido a la falta de tiempo no pudo considerar los siguientes puntos del temario:

- | | | |
|----|-----------------------|--|
| a) | punto 7 del temario, | Informe de situación de la Oficina de Evaluación |
| b) | punto 18 del temario, | Examen de los estados financieros |
| c) | punto 19 del temario, | Examen del sistema de cuotas |
| d) | punto 24 del temario, | Funciones y ventajas comparativas de los organismos del FMAM |
| e) | punto 25 del temario, | Participación de las ONG en el FMAM |

El Consejo acuerda considerar estos puntos del temario en una de las primeras partes de su reunión de diciembre de 2006.

60. El Consejo acuerda que los presidentes deberán distribuir a los miembros del Consejo por correo, para su examen y comentario, todo texto adicional acerca de las observaciones, interpretaciones y aclaraciones que los presidentes consideren que se deben incluir en la sección de aspectos destacados de este Resumen.

ASPECTOS DESTACADOS DE LAS DELIBERACIONES DEL CONSEJO

61. Las siguientes observaciones, interpretaciones y aclaraciones constituyen el registro preparado por los presidentes, de algunos asuntos planteados en el curso de las deliberaciones del Consejo acerca de los puntos del temario y las decisiones conexas.

Punto 4 del temario Informe anual sobre los resultados del FMAM

62. Algunos miembros del Consejo recomendaron un proceso más simple para tomar decisiones acerca de los informes de evaluación y las respuestas de la administración. Propusieron que la Oficina de Evaluación preparara los borradores de las decisiones del Consejo sobre los informes de evaluación, sobre la base de las recomendaciones de la evaluación. La

Secretaría formularía una respuesta —también en nombre de los Organismos y las Entidades de Ejecución— e indicaría si está de acuerdo o en desacuerdo con las recomendaciones.

63. El informe contenía varias conclusiones que varios miembros del Consejo quisieran que fueran objeto de un análisis más detenido en futuros Informes anuales sobre los resultados del FMAM. Se hizo referencia específica a lo siguiente:

- a) El aparente vínculo entre el nivel de financiamiento y la tasa de éxito de los proyectos (al parecer los proyectos más grandes tiene más éxito);
- b) Las razones de la tasa relativamente baja de cofinanciamiento en los proyectos de alcance mundial y en África;
- c) Si existe un vínculo entre el nivel de cofinanciamiento y la tasa de éxito de los proyectos;
- d) La relación entre las demoras registradas en los proyectos y la tasa de éxito de éstos, y
- e) Análisis más detenido de las calificaciones de los resultados y la sostenibilidad por esfera de actividad y por Organismo y por Entidad de Ejecución.

64. Varios miembros del Consejo expresaron preocupación acerca de la necesidad urgente de fortalecer las funciones de los coordinadores del FMAM en lo que respecta al seguimiento y la evaluación, sobre todo en el marco del MAR. Algunos miembros del Consejo también manifestaron que los coordinadores suelen no recibir copias de las evaluaciones definitivas o de mediados del período y no tienen oportunidad para formular observaciones acerca de las evaluaciones definitivas.

65. En cuanto a los sistemas utilizados para los proyectos en situación de riesgo, varios miembros del Consejo observaron las variaciones en materia de aplicación entre los distintos organismos y pidieron una indicación acerca de los próximos pasos. El Director de la Oficina de Evaluación esbozó un plan para invitar a los Organismos y las Entidades de Ejecución a interactuar con la Oficina en lo que respecta a las comprobaciones y a considerar los pasos a seguir en el futuro. La Oficina de Evaluación informará al Consejo acerca de este proceso y continuará su análisis de las cuestiones relativas a la evaluación de riesgos, sobre todo en lo que se refiere a robustez y veracidad.

66. Varios miembros del Consejo hallaron al registro de medidas adoptadas por la administración difícil de leer y preguntaron si había maneras de hacer que este documento fuera más accesible. El Director explicó que la finalidad del documento informativo era dar plena transparencia a las calificaciones, pero que en el futuro en el Informe anual sobre los resultados del FMAM sólo se incluiría el análisis sintético y los aspectos que merecieran la atención del Consejo.

67. Muchos miembros del Consejo señalaron que a fin de que el FMAM pueda informar acerca de los resultados en el terreno, es esencial contar con un marco de gestión de los resultados. Dicha información revestía importancia crucial para promover el financiamiento constante del FMAM.

68. Algunos miembros del Consejo señalaron la necesidad de contar con una definición más precisa de los costos incrementales en la esfera del manejo sostenible de la tierra.

69. Algunos miembros del Consejo recomendaron a la Oficina de Evaluación llevar a cabo por lo menos dos de estas evaluaciones al año si el presupuesto lo permite. A fin de asegurar la transparencia acerca de la manera en que se seleccionan los países en el futuro, varios miembros del Consejo solicitaron que la Oficina de Evaluación formule criterios claros de selección. Un miembro del Consejo recomendó elegir a un país de África para las próximas evaluaciones. Varios miembros del Consejo también instaron a la Oficina de Evaluación a colaborar plenamente con los pertinentes coordinadores del FMAM.

70. El Director indicó que las cuestiones operacionales que surgen del informe se abordarán en interacciones directas entre Costa Rica y los Organismos y las Entidades de Ejecución.

71. Si bien proyectos regionales son muy pertinentes a algunas zonas del mundo (por ejemplo, los pequeños Estados insulares en desarrollo (PEID) de la región del Pacífico), la mayoría de los miembros del Consejo señalaron que en este momento los proyectos nacionales deberían continuar siendo el centro de atención de este tipo de evaluaciones. Algunos instaron a la Oficina a asignar plena prioridad a las evaluaciones a nivel de los países habida cuenta de las restricciones en materia de recursos financieros y de otra naturaleza, y a considerar a los proyectos regionales en otras actividades de evaluación.

72. Muchos miembros del Consejo dieron sugerencias acerca de cómo mejorar el sitio web del FMAM. Por ejemplo, varios miembros del Consejo señalaron que los documentos que se publican en el sitio web deberían ser "más livianos" puesto que en la mayoría de los países es muy difícil descargarlos. Un miembro del Consejo señaló que el sitio web del Ministerio del Medio Ambiente de su país tiene un vínculo directo al sitio web del FMAM a fin de aumentar el acceso de los interesados del país a la información.

73. La mayor parte de los miembros del Consejo consideraron que las iniciativas especiales en principio deberían ser una excepción y que muchas de las propuestas actuales deberían haberse incorporado en el presupuesto básico. El Director explicó que la mayor parte de las iniciativas eran realmente excepcionales, naturalmente con la salvedad de la evaluación de la cartera de proyectos en un país, aunque se podría aducir que la Oficina todavía está aprendiendo de esta clase de evaluaciones y necesita realizar más experiencias piloto. En general se consideró

necesaria una presentación diferente del presupuesto, incluida la posibilidad de enumerar las evaluaciones de acuerdo con su orden de prioridad.

74. Se pidieron y proporcionaron aclaraciones sobre diversas cuestiones presupuestarias, como los costos del ERG4, la manera de elaborar el presupuesto de las evaluaciones y de llegar a la distribución de funciones entre funcionarios y consultores. Se expresó agradecimiento por la contribución de Suecia a la nueva iniciativa para el fortalecimiento de la capacidad de evaluación, y por el ofrecimiento en principio de Suiza de contribuir al cursillo internacional propuesto.

75. Muchos miembros del Consejo estuvieron de acuerdo con la recomendación de pedir a la Oficina de Evaluación que aplicara el ERG4; también se consideró que sería útil contar con más información antes de adoptar una decisión definitiva. Se discutieron diversas cuestiones más del programa de trabajo, como el alcance más limitado del cursillo internacional a fin de asegurar que se reflejen los intereses del FMAM y que las evaluaciones conjuntas sean de interés para el FMAM. Se indicó que había una superposición entre el informe del Director sobre los progresos alcanzados y el programa cuatrienal de trabajo y que ella podría evitarse espaciando los informes en el tiempo de modo que tan sólo uno de los dos se incluyera en el temario de cada sesión del Consejo.

Punto 9 del temario

*Propuestas de enmienda al Instrumento del FMAM
y al Reglamento del Consejo*

76. Algunos miembros del Consejo que intervinieron en este asunto cuestionaron que la propuesta de enmienda al Instrumento fuera necesaria, habida cuenta del hecho de que ninguna de las actuales unidades independientes de evaluación de los organismos internacionales consta en sus respectivos convenios constitutivos. Muchos adujeron que se eligió la segunda opción porque refleja la situación actual. El Director señaló que la segunda opción reducirá el volumen de trabajo para el Consejo puesto que obvia la necesidad de dictar decisiones específicas en cada caso en que el Consejo necesite asegurar que la Oficina de Evaluación actúe vis-à-vis el Consejo de acuerdo con la nueva política y el Mandato de julio de 2003.

77. Varios miembros del Consejo se ofrecieron para colaborar con la Oficina de Evaluación en la nueva redacción de las modificaciones propuestas al Reglamento, con el objeto de llegar a un texto corto y conciso que se ajuste plenamente a la nueva política del FMAM en materia de seguimiento y evaluación y al Mandato de julio de 2003. Esta propuesta será distribuida después por el Director de la Oficina de Evaluación para su aprobación tácita.

Punto 10 del temario

*Propuesta del Director Ejecutivo del PNUMA
acerca de la composición del STAP 4*

78. El Consejo tomó nota de la importante función que cumple el STAP en el FMAM y de la necesidad de aprovechar su capacidad. El Consejo agradeció a la presidenta del STAP por los progresos alcanzados en materia de integración del STAP en la labor del FMAM y la alentó a continuar con sus esfuerzos al respecto.

79. La presidenta del STAP señaló que el STAP había empezado el proceso de reconstitución de su lista de expertos. A fin de asegurar la apertura, transparencia y suficiente amplitud del

proceso para poder identificar expertos nuevos y competentes, se invitará a la presentación de expresiones de interés y se solicitará a otras instituciones pertinentes que proporcionen nombres de expertos.

Punto 12 del temario

Relaciones con los convenios, las convenciones y otras instituciones

80. Un miembro del Consejo pidió a la Secretaría del FMAM que participe activamente en la labor de la 15a. sesión de la Comisión sobre el Desarrollo Sostenible.

81. Un miembro del Consejo recomendó que el FMAM reforzara sus servicios de extensión e información sobre problemas planteados en los convenios y convenciones.

82. Un miembro del Consejo solicitó que se incluyeran los informes de la Convención de Ramsar y la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) en el próximo documento del Consejo acerca de las relaciones del FMAM con los convenios, las convenciones y otras instituciones. Otros miembros consideraron que era prematuro incluir este tema para su debate en la reunión de agosto del Consejo y no quisieron que se incluyera este punto en el temario.

83. Varios miembros del Consejo solicitaron que se incluyera lo siguiente en el acta de la reunión: “El Consejo toma nota de las inquietudes planteadas por algunos países representados respecto de la cuestión de la enmienda al instrumento del FMAM a fin de incluir la designación del FMAM como mecanismo financiero de la CNULD según lo decidió la segunda Asamblea del FMAM y solicita que el funcionario ejecutivo principal del FMAM, con la colaboración del Secretario Ejecutivo de la CNULD, presente un documento al respecto para su consideración durante la próxima reunión del Consejo que se celebrará en la Ciudad del Cabo”.

Punto 13 del temario

Informe de situación sobre el Fondo especial para el cambio climático

84. Un grupo de miembros del Consejo instaron a la Secretaría a establecer un procedimiento para mantener informado al Consejo acerca del estado de los proyectos en tramitación para los fondos para el cambio climático y a poner en práctica un procedimiento para movilizar recursos periódicamente.

85. Algunos miembros del Consejo expresaron la voluntad de sus países de comprometer financiamiento adicional para el Fondo especial para el cambio climático.

86. Muchos miembros del Consejo expresaron su firme apoyo a la designación del FMAM como administrador del Fondo para la adaptación.

Punto 14 del temario

Estrategia para el financiamiento de las actividades de bioseguridad

87. Varios miembros del Consejo han pedido a la Secretaría que aclare en la estrategia qué actividades podrían encararse mejor a través de proyectos nacionales y cuáles podrían abordarse con proyectos subregionales en regionales.

88. Algunos miembros del Consejo recomendaron que la Secretaría y la Oficina de Evaluación cooperaran para mejorar el proceso de preparación de los informes de evaluación y las respuestas conexas de la administración.

89. Varios miembros del Consejo solicitaron que en la estrategia se hiciera un mayor énfasis en los indicadores y en el seguimiento y la evaluación.

Punto 15 del temario

Programa de trabajo

90. Muchos miembros del Consejo se mostraron satisfechos por la diversidad regional y de esferas de actividad del programa de trabajo así como por el grado significativo de cofinanciamiento incluido en las propuestas de proyecto.

91. Algunos miembros del Consejo reconocieron que lleva mucho tiempo preparar las propuestas de proyectos del FMAM y que los países habían empleado considerable tiempo y recursos en buscar cofinanciamiento para las propuestas. Advirtieron que la transferencia de propuestas de proyecto del FMAM-3 al FMAM-4 puede redundar en la pérdida de cofinanciamiento.

Punto 16 del temario

Tercera Asamblea del FMAM

92. Muchas delegaciones hicieron hincapié en la importancia de asignar más tiempo en el temario de la Asamblea a las declaraciones ministeriales y solicitaron a la Secretaría que proveyera a encuadrar la satisfacción de este pedido en la organización del trabajo.

93. Si bien varios miembros del Consejo pusieron énfasis en que se debería dar prioridad en el temario a las declaraciones de los representantes de los gobiernos, muchos otros solicitaron que se brindara también la oportunidad de hacer breves declaraciones a los asociados del FMAM (Organismos de Ejecución, autoridades máximas de las Entidades de Ejecución, Secretarías de los convenios y las convenciones para los que el FMAM actúa como mecanismo de financiamiento, STAP y Oficina de Evaluación).

94. Varios miembros del Consejo solicitaron al presidente que invitara, en calidad de observadores, a la Asamblea a otros convenios y convenciones sobre la conservación del medio ambiente.

95. Algunos miembros del Consejo recomendaron que la segunda mesa redonda de alto nivel se centre en el tema del FMAM y la energía sostenible.

Punto 17 del temario

Presupuesto institucional, ejercicio de 2007

96. Un miembro del Consejo solicitó que la Secretaría y los Organismos de Ejecución suministren al Consejo información acerca de la asignación del personal financiado con cargo al presupuesto institucional para desempeñar funciones relacionadas con las esferas de actividades y con los programas y actividades institucionales.

97. Varios miembros del Consejo siguieron planteando inquietudes acerca del índice de beneficios del FMAM en la esfera de la biodiversidad y expresaron la esperanza de que esta cuestión se examinara dentro del contexto del examen de mediados del período.
98. Algunos miembros expresaron preocupación respecto del financiamiento del Programa de Pequeñas Donaciones en el contexto de las reglas del MAR en cuanto a la biodiversidad y el cambio climático, y el trato equivalente de otras esferas de actividad. Algunos miembros pidieron a la Secretaría que se cerciorara de informar a los países acerca de la posibilidad de usar sus asignaciones por país para el PPD.
99. Un miembro del Consejo objetó que se mezclaran las cuestiones presupuestarias con los principios normativos. El presupuesto es una cuestión independiente y debería tratarse de esa manera.
100. Varios miembros del Consejo solicitaron a la Secretaría y a los Organismos de Ejecución que prepararan orientaciones claras y sencillas acerca de las reglas del MAR, incluidos los criterios a aplicarse para el examen de las solicitudes de financiamiento de los proyectos regionales y de alcance mundial.

101. Algunos miembros del Consejo, reconociendo que la estrategia frente al sector privado había estado en discusión por un período considerable, recomendó que la Secretaría y los organismos pasen a aplicarla a la brevedad posible.
102. Varios miembros del Consejo señalaron que será un desafío asegurar que las orientaciones propuestas sean respetadas por los asociados del FMAM, especialmente con respecto a la aplicación de las salvaguardias ambientales.

Homenaje a Leonard Good, funcionario ejecutivo principal y presidente del FMAM

103. El Consejo expresó su profundo agradecimiento a Leonard Good por sus contribuciones al FMAM durante el FMAM-3. El Consejo reconoció concretamente la contribución efectuada por el Sr. Good al éxito de la cuarta reposición de los recursos del FMAM y reconoció su sólido liderazgo durante las negociaciones relativas al Marco de asignación de recursos. El Consejo reconoció que estos logros ubicarán al FMAM en una situación favorable para abordar los desafíos del desarrollo sostenible en el FMAM- 4.

CIERRE DE LA REUNIÓN

104. La reunión se cerró el 9 de junio de 2006.